

نخوف كنفدي

قضايا في الفلاسفة والممارسية

تأليف

محمد عامر

تقديم

مراد وهبه

١٩

للطباعة والنشر

بالتعاون مع

0160287



Bibliotheca Alexandrina

نحو فكر نقدي :
قضايا في الفلسفة والماركسية

نخوف كنفدي

قضايا في الفلسفة والممارسة

مجتمع عام

تقديم
مراد وهبه

١٩٧٨

دار الثقافة
للطباعة والنشر
بالقاهرة

هذه دعوة الى النقاش • يمكن اعتبار
كل ما يقدم هنا ، مجرد مادة تساعد على
النقاش ، والنقاش بدوره يطورها ويعمقها
ويثريها •

الفهرس

صفحة	
٩	تقديم - بقلم مراد وهبه
١١	١ - لماذا الفلسفة ؟
١٦	٢ - لماذا هذه الفلسفة أو تلك ؟
٢٢	٣ - ماذا نقصد بالماركسية ؟
٢٥	٤ - ماركس والماركسية
٣٠	٥ - الفلسفة الماركسية وفريدريك انجلز
٣٣	٦ - الفلسفة الماركسية والمعايير الخمسة
٣٨	٧ - الديالكتيك والتناقض
٤٥	٨ - انجلز والصيرورة
	٩ - الاستعمار وحق تقرير المصير : من ماركس وانجلز
٥٠	الى لينين وستالين
٦٦	١٠ - الحزب والشعب : من ستالين الى ماو تسي تونج
٨٤	١١ - الكم والكيف والمنظومة : من انجلز الى أوسكار لانج
٨٨	الهوامش
١٠٣	ثبت المراجع

تقديم

إذا كان عنوان هذا الكتاب « نحو فكر نقدي » ، فعنوان هذا التقديم « نحو انطباع نقدي » . وهو عنوان ينطوي على تناقض ، ذلك أن الانطباع يتسم بأنه مباشر في حين أن النقد يتصف بأنه غير مباشر . ومع ذلك فثمة تبرير لهذا التناقض . والتبرير المنشود مردود إلى طبيعة التقديم . فمن شأن التقديم أن يكون « فاتحة شهية » لقراءة الكتاب ، أي « مدخلا » . والمدخل مجرد بداية . وثمة قول ماثور أن لكل بداية نهاية . بيد أن مفهوم المدخل لا يقبل هذا القول الماثور ، لأن قبوله له يحيله من مجرد مدخل لكتاب إلى كتاب .

التقديم إذن من حيث هو مدخل هو بالضرورة مجرد انطباع ، ولكنه انطباع يرقى إلى مستوى التقويم ، لأنه يرمز إلى « الذات » . فهو إذن نقدي .

والسؤال الآن :

ما هو هذا الانطباع ؟

صاحب هذا الكتاب دقيق اللفظ ، واضح المعنى ، ولهذا تأتي النقلة منطقية من فقرة إلى أخرى .

متخصص في الرياضيات وكتابه في الفلسفة فيذكرنا بعبارة افلاطون عند مدخل الأكاديمية : « لا يدخل هنا إلا من تعلم الهندسة » .

واهتمامه بقضايا الفلسفة يرقى إلى حد « الهم » وهو لهذا يؤثر

هنا بحث الماركسية على غيرها من الباحث الفلسفية لانها تتشغل
بتغيير العالم وليس مجرد تفسيره .

وتناول المؤلف للماركسية يتم في ضوء النسق المغلق والنسق
المفتوح ، وهو تناول محبب الى نفسى لانه محور تفكيرى فيما أصدر
من مؤلفات .

والمؤلف يثير قضية الماركسية المفتوحة في مقابل الماركسية
المغلقة ، فيشدد على ضرورة تطوير الماركسية بسبب تطور العلم
والفلسفة والمجتمع .

ومع ذلك فهو يتناول هذه القضية الهامة في تواضع ، اذ هو
يحصرها في شخصيتين هما ستالين وماوتسى تونج ، وفي تصوص
مختارة يعوزها مزيد من الاحكام والتاويل في ضوء ما اثاره من قضايا
فلسفية في النصف الاول من كتابه .

أما بعد . . .

فاذا كان هذا التقديم « فاتحة شهية » فانت مقبل على التهام
الكتاب في وجبة واحدة . ومع ذلك فهذه الوجبة لن تكون كافية ،
اذا كانت الغاية منها اتمام الشهية .

ولهذا فالوجبة الثانية مطلوبة ولازمة ،
والمؤلف تحية شكر اذا استجاب .

مراد وهبه

١ - لماذا الفلسفة(*) ؟

إذا بحثنا في المعجم الوسيط(١) عن معنى كلمة « الضان » وجدنا :

الضان : ذو الصوف من الغنم .

ثم إذا بحثنا عن معنى كلمة « الغنم » وجدنا :

الغنم : القطيع من المعز والضان .

ومن ثم فالمعجم يدور بنا . لكي نعرف معنى « الضان » يلزم أن نعرف معنى « الغنم » ولكي نعرف معنى « الغنم » يلزم أن نعرف معنى « الضان » .

هل يمكن تجنب هذا الدور ؟ لنفرض أن كلمة « الضان » مشروحة في المعجم كما هو مذكور عليه . إذا أردنا تجنب الدور ، فعلياً أن نختار لكل من الكلمات « ذو » ، « الصوف » ، « من » « الغنم » أحد بديلين :

(*) نشر هذا الفصل والذي يليه (بشيء من التعديل) في ملحق الفلسفة والعلم بمجلة الطليعة - ديسمبر ١٩٧٦ ، تحت عنوان : مدخل الى الفلسفة . قد يجد القارئ غير المتمرس بالفلسفة بعض الصعوبة في قراءة هذين الفصلين . كما أن القارئ غير المتمرس بالمنطق والرياضيات قد يجد بعض الصعوبة في قراءة الفصل السابع . لكنني أرجو ألا يثنى هذا أحداً عن مواصلة القراءة .

(أ) ألا ترد بين الكلمات المشروحة في المعجم .

(ب) أن تشرح في المعجم ، على ألا يرد في شرحها ، كلمات ترد هي

في شرحها ، أو في شروح كلمات واردة في شرحها أو

وعلى هذا اذا شرعنا تأليف معجم علينا أن نختار بين ثلاثة بدائل أساسية :

١ - أن نستخدم في شروحنا كلمات لا نشرحها في المعجم .
(سنقول على هذه الكلمات أنها أولية) .

٢ - أن ندور .

٣ - ألا ننتهي من تأليف المعجم أبدا .

ويمكن لكل منا أن يتحقق من هذا ، بفحص أى معجم يشاء ، في أى لغة يشاء فانه سيجد فيه دور أو كلمات أولية .

ليس هذا الامر قاصرا على اللغات الطبيعية ومعاجمها . ففي النظريات المختلفة (في المنطق أو الرياضيات أو العلوم الطبيعية ، أو العلوم الانسانية ، أو الفلسفة ، أو غير ذلك) ، ترد كلمات (أو رموز) . وكل محاولة لتعريف هذه الكلمات ، تواجه بالاختيار الثلاثي : الكلمات الاولى (تسمى في هذا المقام الكلمات غير المعرفة) - الدور - ألا ننتهي من محاولة التعريف أبدا .

والامر في النظريات يتعدى التعريف الى البرهان (النظرى) . فلكي نبرهن (٢) على جملة ما نحتاج الى جمل (حاول أن تستعيد براهين الهندسة التي درستها في المدرسة الاعدادية) ولكي نبرهن على كل من هذه الجمل نحتاج الى جمل . . . وهكذا نجد أنفسنا مواجهين

بالاختيار الثلاثي : الجمل الاولى : (تسمى أيضا المصادرات أو المسلمات أو القروض) - الدور - ألا تنتهي محاولة البرهان أبدا .

غير أن البرهان ليس مجرد تسلسل من الجمل . فعندما نقول في برهان ما :

اذن : كذا وكذا .

نقصد أن الجملة « كذا وكذا » مستنتجة من (بعض) الجمل التي تسبقها في البرهان . هذا الاستنتاج يستند الى قواعد للاستنتاج . اعتماد قاعدة ما من قواعد الاستنتاج يحتاج الى قواعد للاستنتاج . واعتماد كل من هذه الأخيرة يحتاج الى قواعد للاستنتاج ، . . . وهكذا نجد أنفسنا مواجهين مرة أخرى بالاختيار الثلاثي : قواعد الاستنتاج الاولى - الدور - ألا تنتهي محاولة الاعتماد أبدا .

لعله لا خلاف على أن من المرغوب فيه أن نتجنب في نظرياتنا الدور واللامنتهيات . ومن السهل أن نرى أن هذا ممكن إذا ما قبلنا ما يكفي في الاوليات : كلمات ، جمل ، قواعد استنتاج ، . . . أى أنه من الممكن أن نبني كل نظرية على بعض الاوليات المحددة (بقدر الامكان) كأساس وحيد لهذا البناء . أول محاولة عرفت البشرية في هذا الاتجاه كانت محاولة اقليدس بناء الهندسة الاقليدية في كتابه « المبادئ » . هذه المحاولة - على عظمتها - لم تنجح نجاحا كاملا (٣) . وكان على البشرية أن تبذل جهدا كبيرا ، على امتداد ما يزيد على ألفى عام ، حتى تكمل المحاولة ، التي بدأها اقليدس ، بالنجاح منذ أقل من مائة عام فقط (٤) .

اذن فبناء النظريات على أساس الاوليات ليس بالامر السهل ، وأكثر النظريات المعاصرة (حتى في العلوم) لا تتمتع - حتى الآن (٥) -

بمثل هذه الابنية • محاولة اقامة هذه الابنية ستساعدنا كثيرا في التعرف على ما في نظرياتنا من ثغرات • لكن نجاح المحاولة ليس خاتمة المطاف • فالاوليات ستظل في حاجة الى بحث قبل وأثناء وبعد نجاح المحاولة • وكلما كانت هناك نظريات متطورة لهذه الاوليات (أو بعضها) ، ساعد هذا على تطوير نظريتنا الاصلية • مثلا ، يمكن اعتبار الاعداد اوليات في أية نظرية اقتصادية • نحن نعرف أن هناك نظرية للاعداد • كلما تطورت نظرية الاعداد هذه أتاح هذا فرصة أفضل لتطوير النظرية الاقتصادية •

إذا أخذنا في الاعتبار أن عدد ما لدينا من نظريات (في أي وقت) محدود ، وإذا ما أردنا أن نتجنب الدور ، فإنه سيكون لدينا دائما نظرية ما لا تقع بعض أولياتها في أية نظرية • البحث في هذه الاوليات - في مراحله الاولى - بحث فلسفي • قد يفرض هذا البحث الى ميلاد نظرية جديدة • وسواء أفضى أم لم يفض فهو يسهم في تطوير نظريتنا الاصلية •

كمثال محدد ، لنأخذ أية نظرية علمية • هذه النظرية تقوم على المنهج العلمي • لكن ليس لدينا - حتى الآن (٥) - نظرية مرضية للمنهج العلمي • والبحث في هذا المنهج لا يزال حتى الآن بحثا فلسفيا •

مثال آخر : يعتبر المنطق من اوليات أية نظرية رياضية • أفضى البحث الفلسفي في المنطق على مر ما يزيد على ألفي عام الى نظريات المنطق الرياضي ، الذي انفصل منذ حوالي مائة عام عن الفلسفة وصار فرعا مستقلا يؤثر في الرياضيات تأثيرا كبيرا • لكن المنطق الرياضي ليس بلا مشكلات فلسفية •

من هذا نخلص الى أنه لا غنى عن الفلسفة لتطوير النظريات (بما في ذلك العلمية منها) ، وتوليد نظريات جديدة (في العلوم وغيرها) •

لكن ما جاء هنا ليس الداعى الوحيد للفلسفة كما أن ما جاء هنا ليس العامل الوحيد في توليد النظريات أوتطويرها . أما عن لماذا اخترنا هذا العرض ، ما دام ليس الممكن للوحيد ؟ فلكى نوضح أن العلم لا غنى له عن الفلسفة. مواجهين بذلك الدعاوى(٦) التى تحاول الغاء الفلسفة لصالح العلم ، مع اصفاء هالة على هذا الاخير تسهم في اغترابه عن الانسان صانعه .

٢ - لماذا هذه الفلسفة أو تلك ؟

مادام للفلسفة هذا الدور الاساسى فى الفكر ، فمن المهم ان نسأل : لماذا نقبل (أو نرفض) هذه الفلسفة أو تلك ؟ من الواضح أن هذا سؤال فلسفى وبالتالى فالاجابة عليه (بل أخذه فى الاعتبار أصلا) تتضمن اتجاهها فلسفيا • ليس هذا وحسب ، بل ان سؤالنا يقع فى قاع القاع ولذا فالاجابة عليه اختيارية (بمعنى ما) أو على الاقل فيها شيء من الاختيار •

من الممكن أن يتخذ شخص ما ، فلسفة ما ، كبداية البدايات بالنسبة اليه مسقطا سؤالنا أو آخذا أياه فى الاعتبار • ومن الممكن أن يبدأ بداية أكثر تواضعا من هذا ، بانيا عليها فلسفته ، الثابتة أو المتغيرة ، أيا كانت الحال • من المفيد أن ندرك أن النقاش مع هذا الشخص غير ممكن الا اذا كان مستندا الى (بعض) ما يقبله سواء أكان من الاوليات أو مما يبنى عليها • فمثلا من العبث أن تحاول أن تثبت لشخص ما يبدأ بقبول فلسفة ما فساد فلسفته ، دون أن تنطلق من (بعض أجزاء) هذه الفلسفة أو ما يبنى عليها • لان البديل هو ألا يقوم الاثبات على أساس أو أن يقوم على أساس لا يقبله الشخص المعنى بالأمر • ادراكنا هذا يوفر علينا جهدا كبيرا يبذل فى مناقشات طويلة لا طائل من ورائها ، كما أنه يساعدنا على أن نحرر أنفسنا من رذيلة التعصب •

للمفكر الفرد الذى لا يهتم بالآخرين أن يجيب على سؤالنا اية اجابة يختار (٧) • أما الذى يهتم بالآخرين فعليه أن يبدأ بأشياء بعضها (على الاقل) مقبول لديهم • وليس معنى هذا أن عليه أن

يلتزم تماما بثقافة العصر والافكار السائدة فيه لا يخرج عليها .
فمن الممكن أن يبدأ بفكرة (أو قليل من الافكار) مقبولة لدى من يهمله
أمرهم ، ويبنى عليها بناء مخالفا لما هو شائع . ثم انطلاقا من هذه
الارضية المشتركة يجرى معهم حوارا (٨) يكون من شأنه تغيير وجهات
النظر .

على ضوء هذا سنقترح اجابة جزئية على سؤالنا ، محاولين
الاسترشاد (٩) بالجانب الانساني والجانب المستنير لحضارة عصرنا .
اجابتنا الجزئية تركز على معايير خمسة (١٠) - من الممكن أن يضاف
اليها - هي :

١ - الانسانية .

٢ - التآلف الذاتى (أو الاتساق الذاتى) .

٣ - الانعكاس الذاتى .

٤ - العلمية .

٥ - الصيرورة .

نقاش هذه المعايير وارد ، لكننا لن نفيض فيه ، وسنكتفى بقليل
من الايضاحات والتعليقات .

نقصد بالانسانية أن تكون الفلسفة فى خدمة الانسان . وأن
تختار ما يفيد ، ما أمكن ذلك . ألا يوقعنا هذا فى البراجماتية؟ بمعنى ما،
بلى ! لكن لا بأس من (بل لعله لا غنى عن) بعض البراجماتية فى مثل
هذا المستوى الاساسى . وجدير بالذكر هنا أن البعض يعتبرون أن
ماركس هو أول البراجماتيين ، لانه أول من وضع على عاتق الفلسفة
مهمة تغيير العالم وليس مجرد تفسيره .

(م - ٢ فى الفلسفة والماركسية)

ماذا نقصد بالتآلف الذاتى ؟ يقال لنظرية ما ، فلسفية أو غير فلسفية ، انها متآلفة ذاتيا (أو غير متناقضة منطقيا) (١١) اذا لم تكن هناك جملة ، هي ونفيها مبرهنتان ، أو يمكن برهنتهما ، فى هذه النظرية . ولقد أوضح المناطقة أنه اذا كانت نظرية ما غير متآلفة ذاتيا ، أى اذا كانت هذه النظرية متناقضة منطقيا ، فإنه يمكننا أن نبرهن فيها أية جملة نشاء . وبالتالى ، يمكننا أن نبرهن فيها نفي أية جملة نشاء . واذن فيمكننا أن نصل فيها الى أية نتائج مهما كانت متعارضة .

مثلا ، اذا كانت هذه النظرية المتناقضة منطقيا متعلقة بهندسة البناء ، فإنه يمكننا أن نثبت فيها أن نسبة واحد الى واحد هي أفضل نسبة لخلط الاسمنت بالرمل ، كما يمكننا أن نثبت فيها نفي ذلك . أيضا يمكننا أن نثبت فيها أن أفضل نسبة هي واحد الى اثنين . كما يمكننا أن نثبت فيها نفي ذلك . واذا ما قبلنا نظرية سياسية متناقضة منطقيا ، فستختفى (نظريا) جميع الصراعات السياسية دون عظيم جهد . لأنه سيكون من السهل اثبات امكان تحقق رغبات كافة أطراف أى صراع ، فى آن واحد ، مهما كانت هذه الرغبات متعارضة !

وهكذا نرى أن التناقض المنطقى يفقد النظرية أهميتها النظرية وقيمتها العملية . لذا فالتآلف الذاتى مطلب عام علينا أن نسعى اليه فى النظريات الفلسفية ، وغير الفلسفية . ولقد بينت أبحاث المنطق الرياضى فى الثلاثينيات من قرننا هذا أن اثبات أن نظرية ما متآلفة ذاتيا ، ليس بالامر الهين . وهو يتطلب فى كثير من الاحوال الهامة نظرية أقوى من تلك موضع النظر . وبالتالى أكثر عرضة للتناقض منها . لذا علينا أن نتواضع فى معيارنا . ليس ما نطلب هو أن يكون لدينا برهان على أن فلسفتنا متآلفة ذاتيا ، بل ألا يكون فيها تناقض

منطقي مكتشف • وعليه فإكتشاف تناقض منطقي سبب كاف لإعادة النظر فيها •

نقص بالانعكاس الذاتي أن تنجح الفلسفة فيما تضعه هي نفسها من اختبارات ، وأن تكون مقبولة تبعاً لما تقبله هي نفسها من معايير • بعض الفلسفات تعابر غيرها بهذه المعايير ، وتنسى نفسها !

في العلوم الاستنتاجية ، كالرياضيات مثلاً ، لا نطلب من نظرياتنا أن تكون مرتبطة بالواقع • أما في العلوم الاستقرائية ، كالفيزياء مثلاً ، فهذا الارتباط مطلوب • فمماذا عن الفلسفة ؟ بوصفها إطار عام ، نرى أن عليها أن ترتبط بالواقع • لكن ليس مباشرة • وإنما عن طريق العلوم الاستقرائية • وبصفة عامة ، نرى أن على الفلسفة أن تتفاعل مع العلوم ، استقرائية كانت أم استنتاجية • ولذا اقترحنا العلمية كأحد معايير الفلسفة • وهذا يعنى أن على الفلسفة :

(أ) توضيح الأسس الفلسفية للعلوم بما يسهم في تطويرها المستمر •

(ب) الاسهام في توليد علوم جديدة •

(ج) الاسهام في الربط بين مختلف العلوم •

(د) الاستفادة من منجزات العلم في التعميمات الفلسفية وغيرها • والاستعداد للتطور كلما دعى تطور العلم الى ذلك •

(هـ) احترام منجزات العلم • أو بكلمات أخرى ، أن تكون الفلسفة متألّفة مع العلم •

أما الصيرورة فنقصد بها أن تكون الفلسفة متطورة غير جامدة • معاييرنا الخمسة ليست منعزلة ، بعضها عن البعض الآخر •

فعلمية الفلسفة مثلاً ليست منفصلة عن إنسانيتها . فمن الممكن أن نستند في قبولنا بعض الأوليات الفلسفية للعلم ، كوجود العالم الخارجى أو الأحداث الخارجية ، الى أن هذا يجعل العلم ممكناً ، والعلم يفيد الإنسان *

كما أن علمية الفلسفة تدعو الى الصيرورة . ليس فقط لاننا نلاحظ أن الموجودات صائرة ، وأن أشياء كالكائنات الحية على الارض لم تكن موجودة في أحقاب قديمة ، وصارت موجودة منذ فترة . بل أيضاً لان العلم صائر متطور . وهذا يدعونا الى أن نتوقع ، أن على الفلسفة أن تصير وتتطور ، اذا أرادت أن تظل علمية (انظر د، عالية) .

لكن كيف لفلسفة ما أن تتطور ، والمفروض فيها أنها وسعت كل شيء ، من الإنسان الى الطبيعة الى ما وراء الطبيعة الى غير ذلك ، واضحة اياه في موضعه الصحيح، موضحة كل الاساسيات والعموميات والمناهج والمعايير التى ليس على الناس الا أن يتبعوها للوصول الى الفرعيات والخصوصيات ، ببساطة علينا أن نتخلص من هذا الفهم للفلسفة . لكن ، ما البديل ، اذا أردنا للفلسفة الا تتحول الى بضعة ملاحظات متناثرة هنا وهناك لا يجمعها نسق نظرى واحد ؟ قد يرى البعض البديل فى أن تتخلى الفلسفة عن «المذهب» وتكتفى بـ «المنهج» ، فمن الممكن ألا يتعارض ثبات المنهج مع تغير النظريات التى نصل اليها على أساسه . ألم تتغير الفزياء من النظرية الكلاسيكية الى نظرية الكم مع عدم تغير المنهج العلمى ؟ *

هذا حل غير مقبول ، فالمنهج أيضاً اذا أردنا أن نعرضه فى نسق نظرى واضح ، سيكون له أولياته (انظر الفصل الاول) ، وبالتالي فان البحث (الفلسفى) فيها قد يفضى الى تطويره . بل لعله من التسرع أن نقول أن المنهج العلمى لم يتغير . فعدم الوضوح النظرى الكافى للمنهج العلمى قد يخفى تطوراً غير ملحوظ حتى الآن .

البديل الذى نطرحه هو ألا تتخلى الفلسفة عن المذهب (نفضل أن نقول : النظرية أو النسق) • عليها فقط أن تدرك أنه من الممكن ألا يكون نهائيا ، وأن المزيد من البحث والدراسة لاولياته ، وما بنى عليها قد تقضى بنا الى نسق جديد ••• وهكذا •

تحذير : ليس البديل لقبول فلسفة ما (تبعا لهذه المعايير أو غيرها) أن نتجاهلها ونعرض عنها تماما • فقد يكون من الممكن تطويرها لتصير مقبولة • هذا هام ، لأنه حتى اذا كانت فلسفة ما (أو طور ما لهذه الفلسفة) مقبولة اليوم فقد تصبح غير مقبولة غدا • هل ننبيذها أم نحاول تطويرها ؟ أيضا من الممكن أن نجد فى تلك الفلسفة غير المقبولة كثيرا من الافكار الاصلية الخصبة الثرية الصالحة لتطعيم فلسفات أخرى ايجابية أو سلبية (أى بنقض تلك الافكار ودحضها) أو غير ذلك • بهذا تتطور الفلسفة وتثري الاتجاهات الفلسفية بعضها بعضا • ولعل دراسة تاريخ الفلسفة تلقى مزيدا من الضوء على هذا •

٣ - ماذا نقصد بالماركسية ؟

الماركسية - في نظرنا - لا توجد في أعمال كارل ماركس فقط ، ولا في أعمال ماركس وانجلز وحدهما ، وإنما توجد في أعمالهما ومن جاء بعدهما من الماركسيين . بصياغة أفضل : الماركسية في عصر ما توجد في أعمال ماركس ذلك العصر ومن سبقهم . هذا والا حرمانا الماركسية من الصيرورة : وجهة النظر هذه - بالرغم من أننا سنجد لها بعد قليل دعما قويا من أحد مؤسسي الماركسية - تجرنا إلى مشكلات كبيرة . فهل نعتبر من الماركسية كل الأعمال التي يدعى أصحابها الماركسية ؟ وإذا كان الجواب بالنفي - وهذا ما نراه والا كان في الماركسية تناقض منطقي واضح - فكيف نفرق بين مايعتبر ماركسيا وما لا يعتبر كذلك ؟ أم أن المخرج يكون عن طريق قبول تعدد الماركسيات ، في آن واحد ؟

الذي يزيد من خطورة هذه المشكلات ، أن الماركسية ليست فلسفة خالصة . كما أنها ليست مجرد فكر يحوى فلسفة وإنسانيات وعلوم اجتماعية ، لا يهتم سوى المفكرين والاكاديميين . لكنها أساسا محاولة لتغيير العالم . وهذا واضح منذ البداية ، فقد كتب ماركس في أطروحته الحادية عشرة عن فيورباخ (ربيع ١٨٤٥) « اقتصر الفلاسفة على تفسير العالم بطرق مختلفة ، لكن النقطة هي أن نغيره » (١٢) . وتغيير العالم دونة عقبات ومصالح فئات وطبقات تسيطر على السلطة في أكثر بلدان العالم . وحتى أنصار التغيير لا يتفقون جميعا على أهدافه ، ولا على وسائله .

ولذا فالماركسية تتعرض من الخارج ليس فقط لمعارضة ونقد

« موضوعين » ولكن أيضا لهجوم ومحاولات هدم يستباح فيها
ملا يجوز استباحته . أما في الداخل فالخلافات لا تنتج فقط عن النقد
الموضوعي ومحاولات التطوير التي لا غنى عنها ، بما تحوى من
اتجاهات خصبة أو عقيمة . بل تنتج أيضا عن محاولات واعية متعمدة
لتحييد الماركسية وطمس روحها النقدية وتفريغها من محتواها الثورى
خدمة لاعدائها الطبقيين .

مواجهة لهذا ، تولد بين الماركسيين اتجاه قوى
للمحافظة على ثورية الماركسية . كما لو كانت هذه الثورية شيئا
قد اكتمل بالفعل ، وليست أبدا في طور التكوين ، وعلى الماركسيين
ألا يكفوا عن محاولة تنميتها وتطويرها . ولعل انتشار استخدام كلمتى
« التحريف » و « المراجعة » فى أدبيات الماركسية ناتج عن تأثير هذا
الاتجاه المحافظ . فهاتان الكلمتان توحيان بأن هناك شيئا مكتملا ، ليس
هناك من واجب الا صونه . هذا الاتجاه المحافظ - الذى تعتبر
الستالينية أبرز مثال عليه - يجهل أو يتجاهل ، أنه يوقف نمو
الماركسية ويؤدى بها الى الضمور والتحلل ، وبالتالي فان خطورته
عليها قد تزيد على خطورة « التحريف » و « المراجعة » . وهذا ما تنبه
اليه لينين ، فقد خاض فى حياته نضالا مريرا ليس فقط ضد التحريف
والمراجعة ولكن أيضا ضد المحافظة والجمود .

لهذه المشكلات جانبها العملى كما أن لها جانبها الاكاديمى .
أليس مما له أهمية علمية قصوى أن نبحث الخلاف بين الاتجاه
السوفيتى والاتجاه الصينى مثلا ؟ هل نعتبر أحدهما ماركسيا والآخر
ليس كذلك ؟ أم نعتبرهما ماركسيين ونقبل بذلك تعدد الماركسيات ؟
أم نصدق كل منهما فى أن الآخر ليس ماركسيا ؟ أم ماذا ؟ من الممكن
أن نشير أسئلة مشابهة عن الخلاف بين اتجاه الدولية الثانية
والكاوتسكى ، والاتجاه اللينينى .

على المستوى الفكرى يجب الاتفاق على بعض المعايير (كالمعايير

الخمسة السابقة مثلا) التى لها أصول أو مبررات فى الفكر الماركسى للمؤسسين ماركس وإنجلز ، أو صلة ما مقبولة بهذا الفكر (إذا ما أريد البقاء داخل إطار الماركسية بالمعنى الواسع للكلمة) ، حتى يمكن الاسترشاد بهذه المعايير فى التنمية والتطوير ، ومحاكمة الاتجاهات المختلفة ، دون اغفال تنمية وتطوير هذه المعايير ذاتها • غير أن الفكر وحده لا يكفى • فالنضال - المتفاعل مع الفكر - الذى يؤدى الى نجاحات عملية ، يسهم اسهاما أساسيا فى جذب الجماهير (وأيضا المفكرين المتخصصين) ، الى هذا الاتجاه أو ذاك • هذا ما حدث فى حال لينين وكاوتسكى • فلا يكاد يوجد خلاف الآن على أن اللينينية - لا الكاوتسكية - هى استمرار الماركسية فى الربع الاول من قرننا هذا • أيضا لا يكاد يوجد الآن خلاف بين الماركسيين على أن الكاوتسكية كانت تتجه (بحسن أو بسوء نية) الى تفريغ الماركسية من محتواها الثورى خدمة للبرجوازية المحلية والعالمية • هل يمكننا أن نقول شيئا مشابها ، عن أحد كلا الاتجاهين السوفيتى والصينى ؟

سنسمح لأنفسنا فيما يلى أن نستخدم كلمة « ماركسية » ومشتقاتها دون مزيد من التحديد • آملين ألا يحول ما قد يثيره هذا من مشكلات دون قدر مقبول من التفاهم •

٤ - ماركس والماركسية

كما أن الفكر الماركسي ليس كله فكر كارل ماركس فان فكر كارل ماركس قد لا يكون كله جزءا من التراث الماركسي . فماركس كان صبيا وشابا قبل أن يصير رجلا « ناضجا » . وهو في مراحل حياته تلك درس وفكر وكتب . منذ متى يمكن أن نعتبر أن ماركس قد صار « ماركسيا » ، وأن فكرة جزء من التراث الماركسي ؟ لا خلاف على أن البيان الشيوعي (١٨٤٨) وما جاء بعده من كتابات ماركس وانجلز (معا أو كل على حدة) جزء من التراث الماركسي . هذا لا يعنى أنهما لم يتطورا (فكريا) تطورا هاما (١٣) بعد اصدار هذا البيان . أما ما قبل البيان الشيوعي فعليه خلاف .

أهم ما كتبه ماركس ابتداء من عام ١٨٤٤ وحتى اصدار البيان ما يلي : فقر (١٤) الفلسفة (كارل ماركس ١٨٤٧) ، الايديولوجية الالمانية (ماركس وانجلز ١٨٤٥ - ١٨٤٦ لكنه لم ينشر لأول مرة الا في ١٩٣٢ وكان ذلك في الاتحاد السوفيتي) ، العائلة المقدسة (ماركس وانجلز ١٨٤٥) ، أطروحات عن فيورباخ (ربيع ١٨٤٥) ، نشرت لأول مرة كملحق بكتاب انجلز « لودفيج فيورباخ ونهاية الفلسفة الالمانية الكلاسيكية » عام ١٨٨٨) ، المخطوطات الاقتصادية الفلسفية ، والمسألة اليهودية ، ونقد فلسفة الحق عند هيجل (١٨٤٤) وقد نشر الاخيران بالالمانية في نفس السنة في العدد الوحيد الذي صدر من مجلة « الحوليات الفرنسية الالمانية » التي أسهم ماركس في تأسيسها . أما الاول فلم ينشر الا بعد ١٩٣٠ . والثلاثة لم تترجم الى كثير من اللغات الهامة

كالانجليزية والفرنسية (بالنسبة الى الاول والاخير على الاقل)
الابعد ١٩٣٥) .

هناك أيضا كتابات لكارل ماركس قبل ١٨٤٤ ، لكن لهذا العام أهمية خاصة فهو الذي يعتبر الحد الفاصل بين ماركس المثالي الليبرالي عضو حركة الهجليين الشبان وماركس المادي الاشتراكي (١٥) الذي يبدأ مرحلته الجديدة هذه متأثرا بفيورباخ .

لننظر الآن في مشكلة اعتبار كتابات ١٨٤٤ - ١٨٤٨ جزءا من التراث الماركسي . المعجم الفلسفي السوفيتي (١٦) يعتبر كتاب فقر الفلسفة ، أول أعمال الماركسية الناضجة . لا يجوز أن نفهم من كلمة « الناضجة » أن الماركسية قد اتخذت شكلها النهائي عام ١٨٤٧ ، فليس للماركسية شكل نهائي (الا مؤقتا) لأنها متطورة أبدا (كما سيتضح أكثر فيما بعد) . أيضا لا يجوز أن نفهم من هذه الكلمة أن فكر كارل ماركس قد اتخذ شكله النهائي في هذه السنة . فالدراسة توضح أن الأعوام حول ١٨٥٨ قد شهدت تبلور المادية الديالكتيكية في فكر ماركس وانجلز . وهذا ما تنبه اليه هنري لوفافر ، اذ يقول في كتابه « كارل ماركس » (١٧) : « ... وهذا يجعل من ١٨٥٩ عاما حاسما في تاريخ فكر ماركس وفي نشأة المادية الديالكتيكية » .

البحث المفصل في تطور كارل ماركس، خاصة بين ١٨٤٤ و ١٨٥٨ ، سيساعدنا مساعدة أساسية في علاج مشكلتنا . لكننا لن نفعل هذا الآن وسنكتفي بعرض النقاط التي يمكن اعتبارها معالم في الطريق .

الجزء الأخير من المخطوطة الثالثة من المخطوطات الاقتصادية الفلسفية يحمل العنوان التالي : « نقد ديالكتيك هيغل وفلسفته العامة » . في هذا الجزء يرفض ماركس الفلسفة بصفة عامة ، كما يرفض الديالكتيك ، ويقبل نظرة فيورباخ الوضعية . فهو يقول (١٨) :

« الانجاز العظيم لفيوريان هو :

١ - أنه رأى أن الفلسفة ليست الا ديننا ، أتى به الى الفكر ، وتطور بالفكر ، وأنها مدانة بالمثل كشكل آخر ، ونمط آخر من وجود الاغتراب الانساني .

٢ - أنه أسس **المادية الأصيلة والعلم الوضعي** بأن جعل العلاقة الاجتماعية « للانسان بالنسان » المبدأ الرئيسى لنظريته .

٣ - أنه عارض نفى النفى الذى يدعى أنه الايجابى المطلق ، أنه مبدأ يجعل نفسه يستمر فى الوجود بنفسه ، مؤسساً ايجابياً على نفسه » .

هذه المعارضة للفلسفة والديالكتيك نجدها فى كتاب « فقر الفلاسفة » أيضا . فمجرد عنوان الكتاب يرى كم كان ماركس - وقت كتابة ذلك الكتاب نحو ١٨٤٧ - يرى أن الفلسفة فقيرة عقيمة غير قادرة على اضافة أى شىء مفيد . انظر مثلا كيف يسخر من هيجل وديالكتيكه (الذى تبناه برودون) :

« ... لما لم يكن لدى العقل ، غير الشخص خارج نفسه ، قاعدة يستطيع أن يضع نفسه عليها ، ولا شيئاً يستطيع أن يعارض نفسه ضده ، ولا موضوعاً يستطيع أن يكون نفسه معه ، فانه يضطر الى أن ينقلب رأساً على عقب فى وضع نفسه ، معارضة نفسه ، وتكوين نفسه - وضع ، معارضة ، تكوين . أو ، لنحدث الهيجلية سنعطى الصيغة المقدسة : التقرير ، النفى ونفى النفى . هذا ما تعنيه اللغة . انه بالتأكيد ليس عبرياً (مع الاعتذارات اللازمة للسيد برودون) لكنها لغة عقله المطلق منفصلاً عن الفرد . بدلا من الفرد العادى بسلوكه العادى فى الحديث والفكر ليس لدينا الا هذا السلوك العادى فى حد ذاته - بدون الفرد » (١٩) .

بالرغم من أن ماركس يلاحظ في أكثر من موضع في كتابه (٢٠) أن برودون يشوه الديالكتيك الهيجلي ويسىء استخدامه ويبسطه أكثد من اللازم، فإن معارضته للديالكتيك تمتد الى أبعد من سوء استخدام برودون له . هذا واضح مما سبق ، أيضا يقول ماركس : « لما كان التاريخ ، وخيال السيد برودون ، يناقض كل منهما الآخر عند كل خطوة ، فإن الأخير يخلص الى أن هناك تناقضا . اذا كان هناك تناقض ، فهو موجود فقط بين فكرته الثابتة والحركة الحقيقية » (٢١) .

كثير من أفكار المادية التاريخية مبلور في كتاب فقر الفلسفة (وان كان بصورة أقل تطورا من تلك التي ظهر بها ، فيما بعد ، في كتاب رأس المال ، كما يلاحظ انجلز في مقدمته للطبعة الالمانية الاولى ، لكتاب فقر الفلسفة المؤرخة في ٢٣ / ١٠ / ١٨٨٤) . أما المادية الديالكتيكية فلم تكن واردة . بل ان الفلسفة كلها كانت ، في رأى ماركس في ذلك الوقت ، ليست لازمة لفهم الواقع . فهو يقول في خطابه لأننكوف (١٨٤٦ / ١٢ / ٢٨) « لا يعطينا السيد برودون نقدا فاسدا للاقتصاد السياسى لأنه استاذ لنظرية فلسفية لا معقولة ، لكنه يعطينا نظرية فلسفية لا معقولة لأنه يفشل في فهم النظام الاجتماعى المعاصر في ترابطه ... » (٢٢) .

سخرية ماركس من هيجل وديالكتيكة امتدت الى ما بعد البيان الشيوعى . فقد كتب عن هيجل في ٢٠ / ٥ / ١٨٥٣ يقول « تعود متأمل في المبادئ التي تحكم حركات الانسانية ، عميق جدا لكنه خرافى ، أن يحبذ ، كأحد الاسرار المتحكمة في الطبيعة ، ما أسماه قانون تلاقى الاطراف . فالمثل الدارج « الاطراف تتلاقى » هو في نظره حقيقة كبرى مؤثرة في كل مجالات الحياة وبديهية قلما يستطيع الفيلسوف أن يهملها ، مثله معها ، كمثل الفلكى مع قوانين كبلر ، أو الاكتشاف العظيم لنيوتن » (٢٣) .

مع مطلع عام ١٨٥٨ كانت الامور قد تغيرت (٢٤) بما يكفي لكي يصير منطق هيجل ذا فائدة عظيمة لكارل ماركس وليس مجرد مادة للهجوم والسخرية . فقد كتب الى فريدريك انجلز في ١٤/١/١٨٥٨ يقول « . . . بالمناسبة الأشياء تتطور بطريقة حسنة ، مثلا ألقيت جانبا كل فكرة الربح كما كانت موجودة حتى الآن . في منهج العلاج ، حقيقة أنى بالصدفة البحتة ألقيت نظرة سريعة مرة أخرى خلال منطق هيجل ، كانت ذات فائدة عظيمة لى . . . اذا كان هناك وقت مطلقا لمثل هذا العمل مرة أخرى ، فانى أرغب بشدة أن أجعل في متناول الذكاء الانساني العادى - في صفحتين أو ثلاثة من صفحات المطبعة - ما هو عقلاى فى المنهج الذى اكتشفه هيجل ، لكنه فى نفس الوقت غلفه بالغموض » (٢٥) .

بعد ذلك بستة أشهر (١٤/٧/١٨٥٨) أرسل (٢٦) انجلز الى ماركس بعض أفكاره فى دىالكتيك الطبيعة .
انه ميلاد المادية الديالكتيكية (٢٧) .

اذا كنا بعد كل هذا نعتبر (مع المعجم الفلسفى السوفيتى) ، فقر الفلاسفة جزءا من التراث الماركسى ، فلماذا لا نعتبر غيره من كتابات ١٨٤٤ - ٤٨ جزءا من نفس التراث (فى طوره الجنينى على الاقل) ؟

يبدو أن بعض هذه الكتابات لم تأخذ وضعها الذى هى جديرة به فى التراث الماركسى لا لشيء الا لأنها لم تنشر ، أو لم تنشر الا فى الماضى القريب . لكن هذا ليس سببا مقبولا .

على كل فيما يلى سنعتبر كل هذه الكتابات جزءا من التراث الماركسى .

٥ - الفلسفة الماركسية وفريدريك أنجلز

كما قلنا سابقا ، الماركسية ليست فلسفة لكن هناك فلسفة ماركسية • ولما كانت الماركسية تربط الفكر بالنضال فان كثيرا من المفكرين الماركسيين العظام هم مناضلون عظام أيضا ، ماركس ، أنجلز ، لينين ، ماوتسى تونج ، وغيرهم • خاض هؤلاء المناضلون المفكرون غمار معارك كثيرة شغلت جزءا كبيرا من كتاباتهم وتركزت لهم وقتا ضئيلا لعرض أفكارهم عرضا منظما شاملا متكاملا غير مقتصر على مهام النضال أو النقاش العاجلة • ولذا فاننا لا نجد الفلسفة الماركسية في الكتب المخصصة لها فقط بل نجدها أيضا في طيات الكتابات الاخرى التى قد لا تكون الفلسفة موضوعها الاساسى •

لم يجد كارل ماركس الوقت الكافى لتحقيق رغبته الشديدة فى كتابه رسالة عن المنهج (٢٨) ، (انظر الفصل الرابع) ، بل انه بعد عام ١٨٤٨ لم يكرس أى جزء كبير من كتاباته للفلسفة • ومن ثم فان المصدر الرئيسى للفلسفة الماركسية بين ١٨٤٨ ، ١٨٩٥ (٢٩) هو كتابات أنجلز •

وأهم هذه الكتابات :

- ١ - الباب الأول من كتاب ضد دوهرنج (٣٠) (صدر فى ١٨٧٨) •
- ٢ - لودفيج فيورباخ ونهاية الفلسفة الالمانية الكلاسيكية • (صدر فى ١٨٨٨) •

٣ - دياالكتيك الطبيعة (مخطوطات غير كاملة كتبت في الفترة بين ١٨٧٣ ، ١٨٨٦ ولم تنشر لأول مرة الا في عام ١٩٢٥ وكان ذلك في الاتحاد السوفيتي) .

الأول - كما هو واضح من عنوانه - مكتوب في حومة النقاش ، والثاني .رسالة صغيرة مطورة عن عرض نقدي قدمه انجلز لكتاب عن فيورباخ ونشره في احدى الجرائد الالمانية عام ١٨٨٦ والثالث لم يفرغ مؤلفه من وضعه في صورة يرضى له أن ينشر عليها .

هذا النقص الشديد في المصادر الكلاسيكية للفلسفة الماركسية خاصة تلك التي كان همها الرئيسي تقديم عرض مفصل متكامل وليس نقد هذا أو التعليق على ذاك ، يشكل صعوبة كبيرة في دراسة هذه الفلسفة وتطويرها . ولقد كان انجلز مدركا هذا النقص فقد كتب في مقدمة الطبعة الاولى لكتابه ضد دوهرنج : « . . . لكن يوجد أيضا اعتباران آخران يمكن أن يبررا هذه الاطالة في العلاج . فمن جهة قد أتاحت لي - فيما يتعلق بالموضوعات المختلفة جدا التي يجب أن تمس هنا - فرصة أن أضع بشكل ايجابي وجهات نظري في نقاط خلافية يحيطها اليوم اهتمام علمي أو عملي عام . هذا قد تم في كل فصل بلا استثناء . وبالرغم من أن هذا العمل لا يستطيع أن يهدف بأية طريقة الى عرض نسق آخر كبديل « لنسق » السيّد دوهرنج فانه من المأمول الا يفشل القارئ في ملاحظة الترابط المتواصل في مختلف وجهات النظر التي قدمتها . ولدى بالفعل برهان كاف على أنه بهذا الصدد لم يكن عملي بلا ثمار مطلقا ، (٣١) .

كانت الأمور ستصير أفضل قليلا لو أن انجلز كان قد ادخل على الطبعات التالية من كتابه هذا كل التعديلات الكثيرة التي كان يريد أن يجريها . لكنه لم يفعل ، لضيق الوقت من جهة ، ولاحترامه آداب الصراع الفكري من جهة أخرى (٣٢) . وكانت الأمور ستصير أفضل

كثيرا لو أنه تمكن من عرض نسقه بطريقة مفصلة شاملة كاملة • ويبدو أن ديالكتيك الطبيعة كان محاولة في هذا الاتجاه لكنها لم تتم •

الدور الكبير الذى لعبه انجلز في الماركسية بصفة عامة والفلسفة الماركسية بصفة خاصة ، يدفع البعض الى الاهتمام بالعلاقة بين فكره وفكر ماركس • مثلا يقولون : ان ماركس لم يتحدث عن الديالكتيك الا فيما يتعلق بالمجتمعات البشرية ، ولم يتحدث عن ديالكتيك الطبيعة (غير البشرية) أبدا • أما انجلز فقد اهتم كثيرا بديالكتيك الطبيعة • وعليه ، فهناك ديالكتيك ماركسى وآخر انجلزى • هذه المشكلة لن تشغلنا هنا كثيرا • فالماركسية لدينا ليست فكر كارل ماركس ونحن نعتبر كل كتابات انجلز بعد ١٨٤٨ جزءا من التراث الماركسى حتى اذا كان بعض ما ورد فيها من أفكار مخالف لفكر كارل ماركس • على كل قد يكون من المفيد أن نستمع الى رأى انجلز في هذه المشكلة • يقول انجلز في مقدمة الطبعة الثانية لصد دوهريج (وبالكتاب كثير من ديالكتيك الطبيعة) « على أن أشير مرورا ، الى أنه ، لما كان نمط وجهة النظر المشروحة في هذا الكتاب قد تأسس وتطور بواسطة ماركس بقدر أعظم بكثير جدا ، وبواسطة بدرجة ضئيلة فقط ، فقد كان من المفهوم ضمنا ، أن هذا العرض الذى كتبته ، لا يجوز أن يصدر دون معرفته • لقد قرأت عليه كل المخطوط قبل أن يطبع ٠٠٠ » (٣٣) •

٦ - الفلسفة الماركسية والمعايير الخمسة

ناقش كثير من الفلاسفة (قبل ماركس) كثيرا من المشكلات الانسانية : الاغتراب ، التحرر ، الشخصية ، الذاتية ، الموضوعية الروحية ، المادية ، الفعالية ، التأثير ، الوجود ، الكينونة ، الصيرورة ، الماهية ، الحرية ، الضرورة ، الفرد ، الجماعة ، التشيؤ ، اثبات الذات ، تحقيق الذات ، علاقة الانسان بالانسان . علاقة الانسان بالطبيعة ، وغير ذلك . هذا النقاش اقتصر على المستوى الفكرى فقط : اعتبرت المشكلات مشكلات فكرية خالصة ، وبحث لها عن حل فكرى مجرد . فـ « كل تاريخ الاغتراب والغاء الاغتراب هو اذن مجرد تاريخ انتاج الفكر المجرد أى الفكر المطلق المنطقى التاملى » (٣٤) . لكن هذه المشكلات مشكلات حياتية ذات طابع اجتماعى وبالتالي فلن يكون لها حل الا فى مضمون اجتماعى .

فـ « المجتمع المتكامل التأسيس ينتج كحقيقة مستمرة انسانا بكل تعدد كينونته ، الانسان الثرى الموهوب بكل الاحاسيس ، فمن خلال مضمون اجتماعى فقط ، تكف الذاتية والموضوعية ، الروحية والمادية ، الفعالية والتأثير عن أن تكون متعارضة وبالتالي تكف عن الوجود كمتعارضات . ان حل التناقضات النظرية ممكن فقط من خلال طرق عملية ، فقط من خلال الطاقة العملية للانسان . اذن فحلها بالتأكيد ليس مجرد مشكلة فى المعرفة انه مشكلة حقيقية فى الحياة ، لم تستطع الفلسفة حلها ، بالضبط لانها رأتها مشكلة نظرية بحتة » (٣٥) . ولذا فعلى الفلسفة اذا أرادت أن تكون فعالة فى حل

(م ٣ - فى الفلسفة والماركسية)

المشكلات الانسانية ، أن تتغير وأن يناط بها مهام جديدة . » المهمة العاجلة للفلسفة التي تخدم التاريخ ، هي أن تكشف القناع عن الاغتراب الذاتى للانسان فى شكله العلمانى ، الآن وقد كشف عنه القناع فى شكله المقدس . وعلى هذا فنقد السماء يتحول الى نقد الارض ، ونقد الدين يتحول الى نقد القانون ، ونقد اللاهوت يتحول الى نقد السياسة « (٣٦) .

هذه الفلسفة النقدية تكشف لنا عن قصور المفهوم البرجوازى ، ذلك المفهوم المتمركز حول التحرر السياسى . » لأن التحرر السياسى ليس الشكل النهائى والمطلق للتحرر الانسانى « (٣٧) . أيضا تكشف لنا هذه الفلسفة عن أن الملكية الخاصة ليست هى لب المشكلة على عكس ما ترى الشيوعية الفجة . فتحليل مفهوم العمل المغترب « يرى أنه بالرغم من أن الملكية الخاصة تظهر كما لو كانت أساس وسبب العمل المغترب ، فإنها بالعكس نتاج هذا الاخير . تماما كما أن الآلهة ليسوا فى الأساس سبب ، بل نتيجة اختلاطات العقل البشرى . لكن فى مرحلة أخرى ، هناك تأثير عكسى « (٣٨) . ولذا فالمشكلة لا تؤول أبدا الى مجرد معارضة الملكية الخاصة بالملكية العامة والقضاء على الاولى لصالح الاخرة . ففى ظل هذا « لا يقضى على دور العامل بل انه يمتد الى الناس كلهم . وتظل علاقة الملكية الخاصة هى علاقة الجماعة بعالم الاشياء « (٣٩) . » هذه الشيوعية التى تنفى شخصية الانسان فى كل مجال ، ليست الا التعبير المنطقى عن الملكية الخاصة التى هى هذا النفى « (٣٩) .

والمطلوب ليس الاقتصار على اشباع حاجتنا الى المأكول والمشرب وما الى ذلك . فـ « من المؤكد أن الاكل والشرب والتكاثر أيضا وظائف انسانية أصيلة . لكنها تكون وظائف حيوانية ، اذا نظر اليها بتجريد بعيدا عن وسط الانشطة الانسانية ، واذا ما حولت الى غايات نهائية وحيدة « (٤٠) . بل المطلوب اشباع هذه الحاجات الطبيعية حتى

يفرغ الانسان للانتاج الحقيقى . فالحيوانات « تنتج فقط تحت جبر الحاجات الطبيعية المباشرة بينما ينتج الانسان عندما يتحرر من الحاجة الطبيعية . وهو ينتج حقيقة ، فقط عندما يتحرر من هذه الحاجة . الحيوانات تنتج نفسها فقط بينما يعيد الانسان انتاج الطبيعة كلها . منتجات الحيوان تنتمى مباشرة الى جسده ، بينما الانسان حر فى مواجهة منتجه . تبني الحيوانات فقط تبعا لمقاييس وحاجات النوع الذى تتبعه ، بينما يعرف الانسان كيف يبني تبعا لمقاييس كل الانواع ويعرف كيف يطبق المقاييس المناسبة على الشئ . وعلى هذا فالانسان يبني أيضا تبعا لمعايير الجمال » (٤١) .

والانسان يجعل من نشاط حياته موضوعا لوعيه وارادته . و « لهذا السبب وحده فان نشاطه نشاط حر . لكن العمل المغترب يعكس العلاقة ، الى أن الانسان لانه كائن واع بذاته ، يجعل نشاط حياته ، كينونته ، مجرد وسيلة لوجوده » (٤٢) . والعمل المغترب يغرب الطبيعة عن الانسان ، والانسان عن نفسه ، عن نشاط حياته ، والانسان عن الانسان . « وهو فى المقام الاول يغرب حياة الجماعة وحياة الفرد ، وثانيا يحول الاخيرة ، كتجريد ، الى هدف للاولى ، أيضا فى شكلها المجرد والمغترب » (٤٢) .

اذن فعلى الانسان أن يصير سيد نشاطه بدلا من أن يظل عبدا له . عليه أن يضع الملكية فى خدمته بدلا من أن يظل فى خدمتها . عليه أن يطور وسائل انتاجه وعلاقات انتاجه حتى يشبع حاجاته الاساسية بأقل قدر ممكن من التكلفة الاجتماعية . ومن ثم يطلق لواهبه وطاقاته الخلاقة العنان ليسعد ويستمتع وينتج الجمال غير المحكوم بالضرورة .

ف « لا يمكن أن تتبكون الحسرية فى هذا المجال ، الامن حقيقية أن ينظم الجنس البشرى المطور اجتماعيا ، المنتجون المتحدون ، تعامله مع الطبيعة عقلا نيا . أن يضع المنتجون هذا التعامل تحت

تحكمهم المشترك بدلا من أن يحكموا به كقوة عمياء • وعليهم أن يحققوا هذه المهمة بانفاق أقل طاقة ممكنة وفي ظل ظروف تليق بالبشر • لكن هذا يبقى دائما في نطاق الضرورة • بعده يبدأ تطوير القدرات البشرية لأجل ذاتها ، النطاق الحقيقي للحرية ، الذي لا يمكن أن يزدهر بالرغم من ذلك الا على أساس من نطاق الضرورة ذلك» (٤٣) • وعلى هذا فـ « حياة الانسان الحقيقية ايجابية ، ولا يمكن التوصل اليها من خلال نفى الملكية الخاصة من خلال الشيوعية • الشيوعية هي حال نفى النفي وبالتالي فهي عامل حقيقى وضرورى لتحرير الانسان ورد اعتباره في المرحلة التالية للتطور التاريخى • الشيوعية هي الشكل الضرورى والمبدأ الديناميكي في المستقبل العاجل ، لكن الشيوعية ليست في حد ذاتها هدف التطور الانساني » (٤٤) •

اذن فالشيوعية - على عكس ما يتوهم الكثيرون - ليست غاية أخيرة ينتهى عندها التطور البشرى ، في ظلها يعيش الناس في نعيم مقيم • غدهم كيومهم ويومهم كامسهم • بل هي وسيلة أكثر منها غاية • انها بداية التاريخ الحقيقى للانسان بداية وعى جمعى يصحب الوعى الفردى ويساعد البشر على توجيه عملهم لصالحهم متحررين من استغلال الانسان وتسلط الدولة ويتيح أكبر الفرص لتطور علاقاتهم وطاقاتهم وملكاتهم ومواهبهم ويفسح أوسع المجالات للنشاط الانساني (الجمعى والفردى) المبدع الخلاق •

والآن : كيف يصير التطور الى الشيوعية وفي ظل الشيوعية ؟ يصير بفعل الانسان الواعى الايجابى النشط • ان « المبدأ المادى القائل بأن الناس نتاج الظروف والنشأة ، وبالتالي فان الناس المتغيرين نتاج ظروف أخرى ونشأة متغيرة ، ينسى أن الناس هم الذين يغيرون الظروف ، وأن المربى نفسه يحتاج الى أن يربى • ومن ثم فان هذا المبدأ يصل بالضرورة الى تقسيم المجتمع الى جزئين أحدهما فوق المجتمع • • • ان تطابق تغير الظروف والنشاط الانساني ،

يمكن أن يتصور ويفهم عقلا نيا فقط ك فعل مثور ، (٤٥) .

حقيقة ، ان الناس يصنعون تاريخهم ، لكنهم لا يصنعونه كما يرغبون تماما . فهم لا يصنعونه تحت ظروف اختاروها بأنفسهم بل تحت ظروف ، يلاقونها مباشرة ، معطاة ومتوارثه من الماضي « (٤٦) » . هنا لا غنى عن العلم . فالمشكلة ليست تصور مجتمع مثالى ، كما أن تلخيصها في ثورة المقهورين على القاهرين أو المظلومين على الظالمين هو تبسيط مخل . فتاريخ الفكر ملئ بمجتمعات مثالية كثيرة لم يحاول أحد الوصول اليها أو باعت كل محاولات الوصول اليها بالفشل . كما أن تاريخ المجتمعات ملئ بالثورات التى قام بها المقهورون والظلمون ، والثورات التى أستخدم فيها المقهورون والمظلومون ، التى منيت بالهزيمة أو تمخضت عن طبقات جديدة تمارس قهرا وظلما من نمط جديد . بالعلم نستطيع أن نتبين كيف تسير وتتطور المجتمعات البشرية ، وبالتالى يمكن أن نجعل هذا السير وهذا التطور مجالا للنشاط الواعى للانسان .

ولذا فالاشتراكية الماركسية هى الاشتراكية العلمية والانسانية الماركسية هى الانسانية العلمية النضالية . وهكذا لا غنى للجانب الانسانى للفلسفة الماركسية عن جانبها العلمى ولا عن النضال الانسانى .

الحديث عن علاقة العلم بالفلسفة الماركسية كثير وشائع . وبالرغم من أنه ليس بلا مشكلات فسنكتفى بما سبق عن الجانبين الانسانى والعلمى للفلسفة الماركسية . وسنخرج الآن على المعيار الثانى : التألف الذاتى .

٧ - الديالكتيك والتناقض

كما قلنا سابقا كانت نظرة كارل ماركس الى العلم في البداية نظرة فيورباخية وضعية وكان يظن خطأ أن بالامكان بناء علم بلا فلسفة . هذه النظرة تغيرت في نهاية الخمسينات من القرن الماضي ، وكانت بداية المادية الديالكتيكية . لعب انجلز دورا هاما في تطوير المادية الديالكتيكية، ولعب الدور الاساسي في تقديمها الى الناس . وكان ذلك أساسا من خلال كتبه الثلاثة : ضد دوهرنج الذى كتب في حومة النقاش ، وديالكتيك الطبيعة الذى تركه مخطوطا لم يكمل ، ولودفيج فيورباخ ونهاية الفلسفة الالمانية الكلاسيكية .

ترك لنا انجلز ثروة كان من المفروض أن تستثمر وتطور كما نبه الى ذلك هو نفسه عند ما قال « لكن كما أن المثالية تعرضت لسلسلة من مزاخيل التطور فقد فعلت المادية نفس الشيء أيضا . فعليها أن تغير شكلها مع كل اكتشاف يبدأ عصرا جديدا حتى في مجال العلوم الطبيعية . وبعد أن تعرض التاريخ للعلاج المادى فقد فتح طريق جديد للتطور هنا أيضا » (٤٧) . ولم يقتصر تنبيه انجلز على ما كان في طيات المستقبل بالنسبة اليه بل كان يرى أن ربط المادية الديالكتيكية بعلوم عصره واجب ضخم حاول أن ينجزه لكنه لم يفعل . فقد قال في مقدمة الطبعة الالمانية الثانية (١٨٨٥) لكتابه ضد دوهرنج « وفي النهاية لا يمكن أن يكون لدى أى سؤال حول بناء قوانين الديالكتيك في الطبيعة ، بل اكتشافها في الطبيعة وتطويرها من الطبيعة . لكن القيام بهذا بطريقة منظمة وفي كل فرع على حدة واجب ضخم . فليس

المجال المطلوب تسيدته لا نهائياً تقريباً فحسب بل ان العلم الطبيعي في هذا المجال كله يتعرض هو نفسه الى عملية تثوير قوية ، حتى لا يكاد يسايره الناس الذين يستطيعون تكريس كل وقت فراغهم له . لكن منذ وفاة كارل ماركس ، طلب وقتي لواجبات أكثر الحاحا « (٤٨) » .

لكن أحدا من الذين تلوا انجلز لم ينجز واجبه الضخم . كما أن تنبيهه انجلز الى التطوير لم يجد كثيراً . ففيما عدا محاولة لينين التي نشرها في كتابه «المادية والنقد التجريبي» (١٩٠٨) ، لا توجد أية محاولة جادة للتطوير حتى الستينيات من قرننا هذا (٤٩) . بل اقتصر الديالكتيك على مجموعة من الصيغ ومجموعة من الامثلة تحاول بناء هذه الصيغ في الطبيعة على عكس ما كان انجلز يرى . وقد كان للينين ملاحظة في هذا الاتجاه اذ يقول « يؤخذ تطابق الضدين كحصوله من الامثلة («مثلا حبه» ، «مثلا الشيوعية البدائية» ويصدق هذا على انجلز . لكن عنده كان هذا « في صالح التبسيط » (٥٠) وليس كقانون للمعرفة (وكقانون للعالم الموضوعي) « (٥٠) » .

سنعود الى هذا الموضوع في الفصل الحادى عشر . وسنقتصر هنا على بحث مشكلة التناقض لصلتها الوثيقة بالمعيار الثانى من معاييرنا الخمسة .

من شبه المتفق عليه الآن أن التناقض الديالكتيكى شىء (مقبول) ، والتناقض المنطقى (٥١) شىء آخر (٥٢) (مرفوض) . لكن هذا اتفاق جديد . فالديالكتيك لم يكن يرى في المنطق الشكلى (٥١) رأيا حسنا . يقول لينين عن المنطق الشكلى وأحد قوانينه (الافضل أن نقول مسلماته أو مصادراته) : $A = A$. « فراغ هذه الاشكال (أشكال المنطق الشكلى) تجعلها «جديرة بالاحتقار» و «سخيفة» (٢٠) . قانون الهوية $A = A$ ، فارغ «لا يطاق» (١٩) ، (٥٣) . ومن قبله قال انجلز «بالمثل» ، الهوية المجردة ($A = A$ ، سلبياً لا تستطيع أن تكون

في آن واحد مساوية وغير مساوية لـ أ) غير قابلة للتطبيق في الطبيعة العضوية « (٥٤) و « أثبت العلم الطبيعي خطأ هذا القانون (أى قانون الهوية) شيئاً فشيئاً ، في كل حال على حدة . لكنه لا يزال سائداً على المستوى النظري ، ولا يزال أنصار القديم في مواجهة الحديث يقدمونه » (٥٥) لكن الديالكتيكيين الكلاسيكيين لا يرفضون المنطق الشكلي جملة وتفصيلاً . فلينين يقول « من الاجحاف أن ننسى أن هذه المقولات (أى مقولات المنطق الشكلي) لها ميدان في المعرفة ، وفي هذا الميدان يجب أن تكون صالحة ، ولكنها كـ « أشكال لا مبالية » يمكن أن تصبح « أدوات للضلال والسفسطة » (٢٠) لا للحقيقة « (٥٦) . أما انجلز فقد كان أكثر تحديداً حين قال « الهوية المجردة مثل كل المقولات الميتافيزيقية تكفى للاستعمال في الحياة اليومية . حيث ينصب الاهتمام على الابعاد الصغيرة أو الفترات الزمنية القصيرة ، الحدود التي يمكن أن تستعمل فيها تختلف تقريبا في كل حال وتتحدد بطبيعة الشيء . فهي في حال مجموعة كوكبية . . . أوسع بكثير منها في حال حشرة تكمل نموها في أسابيع قليلة » (٥٧) .

وقد نتج عن هذه النظرة الى المنطق الشكلي أن حرم (٥٨) المنطق الرياضي (وهو الطور المعاصر للمنطق الشكلي) في الاتحاد السوفيتي حتى عام ١٩٤٧ .

ان انجلز يرفض قانون الهوية المجرد (لأنه يرى أن العلم الطبيعي خطأ) . وهو يقبل أن تكون أ ، في آن واحد ، مساوية وغير مساوية لـ أ . وهذا تناقض منطقي . وهكذا فإن انجلز يقبل التناقض المنطقي بل انه لم يكن يفرق أصلاً بين التناقض المنطقي والتناقض الديالكتيكي ، كما نفرق نحن الآن . يبدو أن انجلز قد أخذ هذا عن هيجل (وأن لينين (٥٩) وماوتسى تونج (٦٠) قد أخذاه عن انجلز) . يقول هيجل في كتابه « علم المنطق » ، « يتحرك الشيء لا لأنه هنا في لحظة زمنية وهناك في أخرى لكن لأنه في نفس اللحظة الزمنية هنا وليس

هنا ، وفي هذه الهنا يكون ولا يكون معا . علينا أن نعتترف للديالكتيكيين القدامى بالتناقضات التي أثبتوها في الحركة . لكن ليس ما ينتج عن هذا أن ليس هناك حركة بسل أن الحركة هي التناقض الموجود ذاته « (٦١) . ويقول انجلز « الحركة نفسها تناقض : حتى التغير الميكانيكي البسيط في الموضع يمكن أن يتأتى فقط من خلال أن يكون الجسم في نفس اللحظة الزمنية في مكان ما وفي مكان آخر معا ، أن يكون في مكان بعينه وأيضا لا يكون فيه . والحركة على وجه الدقة هي التولد المستمر لهذا التناقض والحل الآنى له ، « (٦٢) .

قدم الديالكتيكيون القدامى الذين يتحدث عنهم هيجل وعلى رأسهم زينون (أو زينو) الايلي (نحو ٤٩٠ - ٤٣٠ قبل الميلاد) محاولات بارعة (لكننا نعرف الآن أنها خاطئة) للبرهان على أن القبول بأن هناك حركة (ميكانيكية) يؤدي الى تناقض منطقي . ولما كان زينون يظن أنه قد قدم براهين صحيحة وليس مجرد محاولات بارعة خاطئة ، ولما كان يرفض التناقض المنطقي ، فقد رفض قبول أن هناك حركة . وجاء هيجل بفلسفة لا تقوم دون قبول أن هناك حركة . وبالتالي كان عليه أن يسير في أحد طريقين : : اما أن يفند محاولات زينون (وبالتالي يمكنه أن يرفض التناقض المنطقي ويقبل أن هناك حركة) أو أن يقبل هذه المحاولات ويقبل معها أن هناك حركة ويقبل أيضا التناقض المنطقي . وقد سار هيجل في الطريق الثاني وهو نفس الطريق الذي سار فيه انجلز أيضا . ما الذي أدى بهما الى السير في هذا الطريق ؟ سنحاول اجابة هذا السؤال بالنسبة الى انجلز .

كان انجلز يعرف أن ذلك الفرع من الرياضيات المسمى بالتفاضل والتكامل (كان حتى عصره يسمى حساب التفاضل والتكامل أو حساب الكميات المتناهية في الصغر) يلعب دورا أساسيا في دراسة الحركة . فهو يقول « للمرة الاولى يجعل حسب التفاضل من الممكن

للعلم الطبيعي أن يمثل رياضيا **العمليات** وليس فقط الاحوال :
الحركة « (٦٣) .

تبلور حساب التفاضل والتكامل، بعد ارهاصات طويلة ، في الثلاث
الاخير من القرن السابع عشر (نحو ١٦٧٠) على أيدي نيوتن وليبننتز .
وبالرغم من النتائج الباهرة التي حققها منذ ذلك الوقت . فلم يكن
قائما على أساس مقبول . كان الغموض يكتنف كثيرا من مفاهيمه ، بل
كانت الطرق المعتمدة فيه قائمة على تناقض منطقي (وان كان
استخدامها بانتقاء وحكمة ، كثيرا مايؤدي الى نتائج صحيحة ومفيدة) .
وقد شعر الرياضيون والفلاسفة بمشكلات الغموض والتناقض هذه
منذ البداية . وقد بدأت محاولات التغلب على هذه المشكلات تؤتي
ثمارها في عام ١٨٢١ . وبحلول عام ١٨٧٢ كان هناك أساس مرضي
للتفاضل والتكامل ليس فيه تناقضات منطقية معروفة (٦٤) . وبهذا
صار من الممكن لأول مرة تنفيذ محاولات زينون الايلي وقبول أن هناك
حركة دون قبول التناقض المنطقي .

كان انجلز معجبا بالتفاضل والتكامل أيما اعجاب . فقد قال
« بين كل ما أحرز من تقدم نظري ليس هناك بالتأكيد ما يسمو ،
كانتصار للعقل البشري الى مرتبة اكتشاف حساب الكميات المتناهية
في الصغر في النصف الاخير من القرن السابع عشر . فلدينا هنا - ان
كان لدينا على الاطلاق - انجاز للذكاء البشري رائع خالص لا مثيل
له « (٦٥) . وقد كان انجلز مدركا بعض المشكلات التي أحاطت
بالموضوع . لكنه لم يكن على علم بما قدم لها من حلول وما بنى على
هذه الحلول من تنفيذ لمحاولات زينون الايلي . أو هو على الاقل لم
يكن على علم بهذه الامور حين كان يكتب مسودات كتاب دياالكتيك
الطبيعة حوالى عام ١٨٨٥ (٦٦) . فهو يقول في هذا الكتاب «والغموض
الذي يحيط حتى اليوم بالمقادير المستخدمة في حساب الكميات
المتناهية في الصغر ، التفاضلات ، المالا نهايات من الدرجات
المختلفة . . . » (٦٧) .

وليس هذا بالامر الغريب . فعملية انتشار منجزات العلم كانت أبطأ في القرن الماضي منها في قرننا هذا ، نظرا لبطء وسائل الانتقال والاتصال وتخلف وسائل الاعلام بصفة عامة . ولذا فالنظرة التي كانت سائدة في عصر انجلز (بين غير المتخصصين على الاقل) للتفاضل والتكامل والتناقض (المنطقي) لم تكن قد تأثرت كثيرا بمنجزات ١٨٢١ - ٧٢ . وتبعاً لهذه النظرة فالتناقض (المنطقي) لا غنى عنه لحساب التفاضل والتكامل ومن ثم لدراسة الحركة . وهكذا نرى أنه لم يكن هناك ما يدعو انجلز الى التردد في قبول هذا التناقض . بل ان اعجاب انجلز الشديد بحساب التفاضل والتكامل وادراكه لاهميته البالغة كانا - فيما يبدو - يدفعانه دفعا الى قبول هذا التناقض واعتباره أحد السمات الاساسية للديالكتيك واعتبار التفاضل والتكامل تطبيقاً للديالكتيك في مجال الرياضيات .

وهكذا . - في نظر انجلز - يتفوق الديالكتيك على المنطق الشكلي ، كما يتفوق التفاضل والتكامل على الرياضيات الاولية العاجزة عن دراسة الحركة والتي تحترم المنطق الشكلي . يقول انجلز « حتى المنطق الشكلي هو أولا طريقة للتوصل الى نتائج جديدة ، للتقدم من المعروف الى غير المعروف - والديالكتيك بالمثل ، فقط هو كذلك بتفوق أكثر بكثير جدا ، وحيث أنه فضلا على ذلك يقتحم طريقه أبعد من الافق الضيق للمنطق الشكلي فهو يحوى جرثومة نظرة أشمل وأوضح للعالم . نفس العلاقة المتبادلة توجد في الرياضيات . فالرياضيات الاولية ، رياضيات الكميات الثابتة ، تتحرك في حدود المنطق الشكلي ، بصفة عامة على أية حال . ورياضيات المتغيرات التي يشكل حساب الكميات المتناهية في الصغر أكثر أجزائها أهمية هي في الجوهر ليست الا تطبيقاً للديالكتيك على العلاقات الرياضية . فيها مشكلة البرهان البسيطة تدفع بالتأكيد الى الخلفية بالمقارنة مع التطبيق المتعدد الجوانب للطريقة على مجالات البحث الجديدة . لكن كل براهين الرياضيات العليا تقريبا ، ابتداء من أول براهين حساب التفاضل

فصاعدا هي على وجه التحديد خاطئة من وجهة نظر الرياضيات
الاولية . وهذا بالضرورة كذلك ، عندما ، كما يحدث في هذه الحال ،
تبذل محاولة للبرهان بالمنطق الشكلي على نتائج حصل عليها في
مجال الديالكتيك » (٦٨) .

هذه هي جذور علاقة التناقض المنطقي بالديالكتيك . وتجاهلها
- فضلا على أنه سلوك غير ماركسي - لن يخدم الفلسفة الماركسية .
كما أنه لا يجوز حصر المشكلة في تنقية الفلسفة الماركسية ، كما تركها
انجلز ، من التناقضات المنطقية المعروفة ، وهذا ممكن وان كان غالبا
سيؤدي الى أكثر من بديل . فدراسة الحركة أو التغير بصفة عامة
كانت احدى اهتمامات انجلز الاساسية ، وعلى من يريد أن يسير في
طريقه حقا أن يستفيد من رياضيات وعلوم العصر في دراسة الحركة
والتغير،محاولا تطوير النظريات والوسائل المستخدمة ، واكتشاف ماقد
يكون مشتركا من سمات التغير في المجالات المختلفة . عليه أن يفعل
هذا غير مقيّد بقيود عصر انجلز ولا بما حصله انجلز من رياضيات
وعلوم عصره (٦٦) . نذكر هنا محاولة في هذا الاتجاه قام بها أوسكار
لانج ونشر عنها في كتابه « الكلات (٦٩) والاجزاء ، نظرية عامة لسلوك
المنظومات » (٧٠) . سنعود الى هذه المحاولة فيما بعد . أما الآن
فننتقل الى مشكلة الصيرورة .

٨ - انجلز والـصـيرورة

الصيرورة من أهم ما طورته الفلسفة الماركسية من الجوانب الثورية للفلسفة الهيجلية . فالفلسفة الهيجلية « وجهت مرة وإلى الأبد ضربة قاتلة لنهائية كل نتاج الفكر والفعل الانسانيين . فالحقيقة التي تشغل الفلسفة بالتعرف عليها لم تعد على يدى هيجل ، تجمعاً من العبارات الدوجماتيكية المنتهية ، التي ليس عليها ، بعد أن تكتشف إلا أن تتعلم عن ظهر قلب . الحقيقة توجد الآن في عملية التعرف نفسها في التطوير التاريخي الطويل للعلم الذي يصعد من المستويات الدنيا للمعرفة إلى مستويات أعلى دائماً ، دون أن يصل أبداً ، باكتشاف ما يسمى بالحقيقة المطلقة ، إلى نقطة لا يستطيع أن يتقدم بعدها ، فلا يملك إلا أن يعقد يديه ، وينظر مشدوها إلى الحقيقة المطلقة التي توصل إليها . وما يصلح لمجال المعرفة الفلسفية يصلح أيضاً لمجال أى نوع آخر من المعرفة ، وأيضاً للفعل العملي . وتماثلاً كما أن المعرفة لا تستطيع أن تصل إلى نهاية أخيرة ، في ظرف مثالي كامل للانسانية ، فإن التاريخ كذلك لا يستطيع أن يفعل ذلك ، المجتمع الكامل « الدولة » الكاملة ، أشياء يمكن أن توجد فقط في الخيال . على النقيض من ذلك ، كل النظم التاريخية المتعاقبة هي فقط مراحل عابرة في الطريق غير المنتهى لتطور المجتمع الانساني من الأدنى إلى الأعلى . كل مرحلة ضرورية وبالتالي فهي مبررة للوقت والظروف التي ترجع إليها نشأتها . لكنها تفقد شرعيتها ومبرراتها في مواجهة الظروف الأعلى الجديدة التي تنمو في رحمها هي نفسها . عليها أن تفسح الطريق لمرحلة أعلى ستحتل وتموت بدورها أيضاً . وتماثلاً كما أن البرجوازية تحل عملياً ، عن طريق الصناعة ذات النطاق الكبير والمنافسة والسوق العالمية ، كل

المؤسسات المستقرة المحترمة على مر الزمن ، فان الفلسفة الديالكتيكية كذلك ، تحل كل مفاهيم الحقيقة المطلقة النهائية ، وما يناظرها من أحوال مطلقة للانسانية . بالنسبة اليها (الفلسفة الديالكتيكية) لا شى نهائى ، مطلق ، مقدس . انها تكشف الطابع العابر لكل شىء ، وفي كل شىء . لا يستطيع أن يصمد أمامها شىء الا العملية غير المتقطعة للصيرورة والموت ، للصعود غير المنتهى من الأدنى الى الأعلى . والفلسفة الديالكتيكية نفسها ليست أكثر من مجرد انعكاس هذه العملية في ذهن المفكر . ان لها بالتأكيد جانبا محافظا أيضا ، فهي تعترف بأنه لمرحلة معينة للمعرفة والمجتمع ما يبررها في زمنها وظروفها ، لكن الى هذا المدى فقط . محافظة هذا النمط من وجهات النظر نسبية . أما طابعها الثورى فهو مطلق - المطلق الوحيد الذى تقبله الفلسفة الديالكتيكية ، (٧١) .

تبعاً لهذه النظرة ، لا يجوز أن يفهم العالم على أنه « مركب من الاشياء الجاهزة الصنع ، بل كمركب من العمليات » (٧٢) . والانسان جزء من العالم وبالتالي لا يجوز أن ننظر اليه ككائن جاهز الصنع بل كصائر متطور . والتطور ، فيما يتعلق بالانسان ، ليس عملية جرت في الماضى السحيق وانتهت منذ آلاف السنين بظهور الانسان (العاقل - هو موسابينز) . فاذا لم يكن الانسان قد تطور تطوراً تشريحياً (يذكر) فى العشرة آلاف سنة الاخيرة فقد تطور فى نواح عديدة شملت الجماعة والفرد (الذى ينتمى الى الجماعة) . فالبشر بتفاعلهم مع الطبيعة ومع بعضهم البعض لم ينشئوا ويطوروا التكنولوجيا وشئون الاقتصاد والاجتماع واللغة والثقافة والحضارة و . . . فحسب ، بل طوروا أنفسهم أيضاً . تطور استخدام الانسان ليديه وعينه ، نشأت وتطورت مقدرة الانسان على التصور والتحليل والربط والتجريد ، نشأت وتطورت نظرة الانسان الى الزمان والمكان ، والى الطبيعة ، والى نفسه وغيره من البشر ، والى ما هو عادى (أو بديهى) ، وما هو غريب ، وما هو جميل ، وما هو ممتع ، والى الملكية والزواج . نشأ

وتطور سلوك الانسان واستجاباته للمؤثرات الخارجية ولما يعتمل بداخله ، نشأ وتطور كثير مما يعتبره البعض « غرائز » أو طبيعة بشرية .

وعلى هذا فـ « تقديس الانسان المجرد الذى شكل قلب دين فيورباخ الجديد يجب أن يحل محله (فلسفة) وعلم الناس الحقيقيين فى تطورهم التاريخى » (٧٣) .

والفلسفة والعلم - كما سبق - هما أيضا صائران متطوران على مر التاريخ . بالانطلاق من وجهة النظر هذه « يكف السعى وراء الحلول النهائية والحقائق الخالدة مرة وإلى الابد » فالمرء دائما واع للقصور الضرورى لكل المعرفة المكتسبة ، لحقيقة أنها متأثرة بالظروف التى اكتسبت فيها » (٧٤) . وعلى هذا فيحسن بنا أن نحرر أنفسنا من النظر الى الفلسفة كنسق وسع بالفعل كل شئ : من الانسان الى الطبيعة الى ما وراء الطبيعة الى غير ذلك ، واضعا اياه فى موضعه الصحيح ، موضحا كل الاساسيات والعموميات والمناهج والمعايير التى ليس على الناس ألا أن يتبعوها للوصول الى الفرعيات والخصوصيات . هذه النظرة الى الفلسفة ، التى كانت شائعة فى القرن الماضى والتى لا تزال تسيطر على بعض الازهان حتى الآن ، لا تعنى الا أن « ينجز الفياسوف الفرد ذلك الذى لا يمكن أن ينجزه الا الجنس البشرى كله فى تطوره التقدمى - متى أدركنا هذا ، تكون هناك نهاية لكل الفلسفة بمعنى الكلمة المقبول حتى الآن » (٧٥) .

هذا لا يعنى نهاية الفلسفة . أنه يعنى فقط نهاية المذهب الفلسفى (أو غير الفلسفى) الكامل النهائى الذى علينا أن نعتنقه أو نعتقده أو نوّمن به ، ليحل محله النسق الفلسفى المؤقت الذى نقبله (مؤقتا) لتطوره ونتخطاه . لنحاول بناء نسق «مناسب لزماننا» (٧٦) ، بينما « على شكله أن يدمر خلال النقد ، فعلى المحتوى الجديد الذى

اكتسب من خلاله أن ينقذ» (٧٧) • وعلى هذا فالفلسفة في تطورها تمر بأنساق مختلفة • ومن الخطأ أن نخلط بين فلسفة ما وبين لحظة من لحظاتها أو طور من أطوارها أو نسق من أنساقها أو شكل من أشكالها •

هذا القول ينسحب على الفلسفة المادية كما ينسحب على غيرها من الفلسفات • وقد أخذ انجلز على فيورباخ أنه « يخلط بين المادية التي هي نظرة عامة الى العالم، معتمدة على مفهوم محدد للعلاقة بين المادة والعقل ، والشكل الخاص الذي صيغت فيه هذه النظرة الى العالم ، الى العالم ، في مرحلة تاريخية محددة هي القرن الثامن عشر • أكثر من ذلك، هو (أى فيورباخ) يخلطها مع الشكل السوقى الضحل الذى تستمر مادية القرن الثامن عشر في الوجود عليه اليوم في رؤوس الطبيعيين والطبيين • الشكل الذى بشر به بوخنر وفوجت ومولسكوت في جولاتهم في الخمسينيات (من القرن التاسع عشر) • لكن كما أن المثالية تعرضت لسلسلة من مراحل التطور فقد فعلت المادية نفس الشيء أيضا • ومع كل اكتشاف يبدأ عصرا جديدا ، حتى في مجال العلوم الطبيعية ، عليها أن تغير شكلها • وبعد أن تعرض التاريخ للعلاج المادى فقد فتح طريق جديد للتطور هنا أيضا» (٧٨) •

وعلى هذا فعلى الماديين المعاصرين أن يطوروا المادية ، وألا يقنعوا بالشكل الذى تركها عليه انجلز ، لا يرون في تطور العلوم الا تأكيدا لهذه العبارة أو تلك من عبارته • عليهم ألا ينحدروا الى ما انحدر اليه سوقيو القرن التاسع عشر ، الذين قال فيهم انجلز «انهم في الواقع ، لم يجعلوا من مهامهم أبدا أن يطوروا النظرية الى الامام على الاطلاق» (٧٩) • فالانحدار أو التحلل أو الجمود ليس من الماركسية في شيء • والدفاع عن مثل هذا السلوك باسم العمال دفاع باطل ف « على العكس كلما يسير العلم (والفلسفة) منزلها عن الغرض غير مشفق على شيء وجد نفسه متوافقا أكثر مع مصالح وآمال العمال» (٨٠) •

إذا كان هذا هو رأى الفلسفة الماركسية فى الصيرورة فهل الماركسية نفسها صائرة ؟ الجواب نعم رغم ما عانت من جمود وتحلل فى العصر الستالينى (٨١) ، الامر الذى يدعو الآن الى مضاعفة الجهود .

صيرورة الماركسية يمكن أن تستشف (لو جزئيا) من ملاحظاتنا السابقة . أيضا سنسوق فيما يلى أمثلة تلقى مزيدا من الضوء على هذه الصيرورة ، وبالتالى على معايرة الماركسية بمعيارنا الثالث : الانعكاس الذاتى .

٩ - الاستعمار وحق تقرير المصير :

من ماركس وانجلز الى لينين وستالين

كان السائد في أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية في القرن الماضي (والى حد ما حتى الآن) أن الاستعمار واجب انساني يتجشم الرجل الابيض في انجلترا وفرنسا والولايات المتحدة الأمريكية وغيرها المشاق من أجل أدائه خدمة خالصة لوجه الانسان البربرى الهمجى في الهند ومصر والبرازيل وغيرها . لم يكن ماركس وانجلز يقبلان هذا الرأى البرجوازى . فماركس يقول « ان اكتشاف الذهب والفضة في أمريكا واستئصال السكان الاصليين واستعبادهم ودفنهم أحياء في المناجم ، وبدايات الاستيلاء على الهند الشرقية (٨٢) ونهبها وتحويل أفريقيا الى مزرعة للصيد التجارى لذوى الجلد الاسود ، قد ميزت الفجر الوردى لعصر الانناج الرأسمالى . هذه الاجراءات الشاعرية ، هى الزخم الرئيسى للتراكم البدائى . فى عقبة جاءت الحرب التجارية بين الامم الاوربية التى كانت الكرة الارضية مسرحها . أنها تبدأ بانشقاق هولندا على أسبانيا وتكتسب أبعادا هائلة فى حرب انجلترا ضد اليعاقبة ، ولا تزال مستمرة فى حروب الافيون ضد الصين وهكذا » (٨٣) .

وقد نشر ماركس فى الخمسينيات من القرن الماضي مجموعة من المقالات فى جريدة النيويورك دايلى تريبيون الأمريكية تحدث فيها عن سياسة بريطانيا فى الهند والصين وغيرها ، وربط هذه السياسة بالمصالح البريطانية . هذه المقالات تساعد على توضيح آراء ماركس وانجلز فى قضية الاستعمار وحق تقرير المصير .

يقول ماركس « أقيم التمويل الهندي للحكومة البريطانية ، في الحقيقة ، معتمدا ليس على تجارة الافيون مع الصين ، بل على الطابع التهريبي لهذه التجارة . ولو أن الحكومة الصينية جعلت تجارة الافيون شرعية وتسامحت في نفس الوقت في زراعة الخشخاش في الصين ، لعانت الخزينة الانجليزية - الهندية من كارثة خطيرة . فبينما تدعو بريطانيا جهرا الى حرية الاتجار في السم ، تحمي سرا احتكار صناعته . أينما ننظر عن قرب الى طبيعة التجارة الحرة البريطانية ، غالبا ما يوجد الاحتكار في قاع هذه « الحرية » (٨٤) .

وعن أعمال العنف يقول « و ورد من بيندي نبأ يفيد أن ثلاثة زعماء محليين يحضرون مؤامرة . وردا على هذا ، أمر السير جون لورنس بارسال جاسوس اليهم سرا أثناء لقائهم . وحين تلقى السير جون اخبارية الجاسوس أرسل أمرا ثانيا : « يجب شنقهم » . فشنعوا الزعماء . وقد كتب موظف مدني من الله آباد يقول « في أيدينا سلطان على الحياة والموت ، ونتجاسر على أن نوكد لكم أننا نتصرف بلا شفقة ولا رحمة » . ويفيد موظف آخر من المحلة نفسها « لا يمر يوم دون أن نشنق عشرة أو خمسة عشر منهم (أي من السكان الآمنين) » . ويكتب أحد الضباط بابتهاج : « يا للشاطر هولاس ! أنه يشنقهم بالدرزينات » (٨٥) . ويلاحظ آخر ، قاصدا شنق مجموعة كبيرة من السكان المحليين بدون تحقيق أو محاكمة : « هنا لهونا وأى لهو ! » . وكتب ثالث يقول « نحن نعقد محكمة عسكرية دون أن ننزل عن ظهور خيولنا ، وكل أسود الجلد تقع عيوننا عليه أما أن نشنقه واما أن نعدمه رميا بالرصاص » (٨٦) .

وقد كان في الهند قبل الاستعمار البريطاني ثلاثة دواوين : للاشغال العامة والمالية والحربية . « والآن أخذ البريطانيون في الهند الشرقية عن أسلافهم ديوانى المالية والحربية . لكنهم أهملوا كليا ذلك الخاص بالاشغال العامة . ومن ثم انحطاط زراعة غير قادرة

على أن تدار على أساس المبدأ البريطاني للمنافسة الحرة، مبدأ دعه يعمل دعه يمر » (٨٧) . والامر يتعدى الاهمال الى اتخاذ الاجراءات التي تخدم المصالح البريطانية ، فـ « الزمndارية والرياءتفارية كانتا معا ثورتين زراعيتين ، تحققتا بالاوامر البريطانية وعارضت كل منهما الاخرى . احداهما أرستوقراطية والاخرى ديموقراطية ، احداهما مسح للملكية الانجليزية للارض ، والثانية ملكية الفلاحين الفرنسية ، لكن كليهما مصيبة تجمع أكثر الصفات تناقضا - كليهما وضعت لا لاجل الناس الذين يفلحون الارض ، ولا لأجل واضعى اليد الذين يملكونها ، لكن لأجل الحكومة التي تفرض عليها الضرائب » (٨٨) .

لكن المصالح يمكن أن تتغير كما يمكن أن تتعارض . يقول ماركس « لم يكن للطبقات الحاكمة في بريطانيا العظمى ، حتى الآن ، الا اهتمام استثنائي عابر غير مقصود بتقدم الهند . أرادت الارستوقراطية اخضاعها وأراد رجال المال نهبها وأراد رجال الصناعة بيعها بثمن بخس . لكن الامور تغيرت الآن . فقد اكتشف رجال الصناعة أن تحويل الهند الى بلد منتج قد صار ذا أهمية حيوية لهم وانه لتحقيق هذا الهدف، فمن الضروري فوق كل شيء أن تمنحها وسائل للمرى والاتصال الداخلى . وهم يعتزمون الآن تخطيط شبكة من السكك الحديدية في الهند . وسيفعلون هذا . ولا بد للنتائج أن تفوق التقدير » (٨٩) .

وبالرغم من هذا فالامور لا تسير في اتجاه واحد . بل انه في رأى كارل ماركس « يتعين على انجلترا أن تؤدى رسالة مزدوجة في الهند : احداهما هدامة والاخرى بناءة - القضاء على المجتمع الآسيوى القديم وارساء الاسس المادية لمجتمع غربى في آسيا » (٩٠) . ويقول ماركس « ان الصناعة الحديثة الناتجة عن شبكة السكك الحديدية ستحل التقسيمات الوراثية للعمل التي تركز عليها الطبقات الهندية العنصرية ، تلك الموقوفات الحاسمة لتقدم الهند وقوتها » (٩١) .

ويقول أيضا « ان الوحدة السياسية للهند ، المدعمة أكثر والآخذة في الامتداد أكثر مما فعلت في أى وقت منذ أن كانت تحت المغول العظام ، كانت الشرط الاول لميلادها الجديد . فالوحدة التي فرضها السيف البريطاني ، ستقوى الآن وتقوم ، بالتلغراف الكهربى . والجيش المكون من السكان المحليين ، والمنظم والمدرّب بالرقباء المدربين البريطانيين . كان الشرط الذى لا غنى عنه لتحرر الهند الذاتى ولتوقف عن أن تكون ضحية لاول غاز أجنبى . والصحافة الحرة التى أدخلت لأول مرة في مجتمع أسيوى والتي تدار أساسا بواسطة الابناء المشتركين للهنود والأوربيين هي عامل جديد وقوى لاعادة البناء . وحتى الزمندان والرياقارية، على سوئهما الشديد ، تتضمنان شكلين مختلفين للملكية الخاصة للأرض ، الامر الذى يحتاج اليه المجتمع الأسيوى احتياجا شديدا . بين بين الاهالى الهنود الذين يلقون العلم ، بتردد ، وتقتير في كلكتا تحت الاشراف الانجليزى تأخذ طبقة جديدة في الظهور مكتسبة متطلبات الحكم ومشبعة بالعلم الأوربى ، (٩٢) .

ومن نتائج التدخل الانجليزى في الهند أنه « حل هذه الجماعات الصغيرة نصف البربرية نصف المتمدينة ، بتدمير أساسها الاقتصادى وبذلك أحدث أعظم ثورة اجتماعية ، بل لنقل الحقيقة الثورة الاجتماعية الوحيدة على الإطلاق التى سمع عنها في آسيا ، (٩٣) . ويضيف ماركس « مهما كان من المؤذى للشعور الانسانى أن نشاهد تلك التنظيمات الاجتماعية الدؤوبة الأبوية المسالمة البالغة الكثرة ، مفككة ومنحلة الى مكوناتها وملقاة في بحر من الشقاء أعضاؤها الافراد فاقدون في وقت واحد شكل حضارتهم القديم ووسائل عيشهم المتوارثة ، فعلىنا ألا ننسى أن هذه الجماعات القروية البسيطة الشعاعية ، مهما تبدو مسالمة ، قد كانت دائما القاعدة الصلبة للاستبداد الشرقى وأنها قيدت العقل البشرى في أضيق اطار ممكن جاعلة منه أداة طيعة للشعوذة ، مستعبدة اياه تحت أحكام التقاليد ، حارمة اياه من كل عظمة ومن كل الطاقات التاريخية . علينا ألا ننسى الذاتية البربرية التى تشاهد

بهدوء - . وهى مركزة على قطعة بائسة من الارض - خراب
الامبراطوريات وارتكاب ما لا يمكن وصفه من العنف وابادة سكان
مدن كبيرة دون أن تعير هذا أى اعتبار أكثر من الاعتبار الذى تعيره
للاحداث الطبيعية ، وهى نفسها الضحية العاجزة لاي معتد يتفضل
بالالتفات اليها على الاطلاق» (٩٤) .

ويخلص ماركس الى أن « انجلترا كانت - حقيقة - فى تسببها
فى ثورة اجتماعية فى هندوستان ، مدفوعة بأخس المصالح ، وكانت غبية
فى أسلوب فرضها لهذه المصالح . لكن ليست هذه هى المشكلة .
المشكلة هى : هل يمكن للجنس البشرى أن يحقق غايته دون ثورة
أساسية فى الحال الاجتماعية لآسيا ؟ اذا كان الجواب بالنفى ، فقد
كانت انجلترا - مهما كانت جرائمها - الأداة غير الواعية للتاريخ فى
احداث هذه الثورة » (٩٥) . اذن فالمشكلة ليست مشكلة نوايا .
ويمكن أن يكون للأعمال المدفوعة بأخس الدوافع بعض النتائج
الاجابية .

وفيما يتعلق بالصين يقول ماركس « كل هذه العوامل المحللة
التي أثرت مجتمعة على الاحوال المالية والمعنوية والصناعية وعلى
البناء السياسى للصين ، حصلت على تطورها الكامل فى ١٨٤٠ تحت
المدافع الانجليزية التي قوضت سلطة الامبراطور وأجبرت امبراطورية
السما على لقاء العالم الارضى . كانت العزلة الكاملة الشرط الاول
للحفاظ على الصين القديمة . أما وقد انتهت تلك العزلة الى نهاية
عنيفة بواسطة انجلترا ، فان الانحلال يجب أن يتلو بالتأكيد ، تماما
كما تتحلل أية مومياة محفوظة بعناية فى تابوت بمعزل عن الهواء ، عندما
تتعرض للهواء الطلق » (٩٦) . وتعليقا على الانتفاضة الفلاحية التي
قامت فى الصين عام ١٨٥١ بعد حرب الافيون الاولى (١٨٤٠) وبعد
أن أخذت سلطة الامبراطور وأعوانه فى التناقض ، يقول ماركس « يبدو
أنه كما لو كان على التاريخ أن يجعل هذا الشعب مسما بأكمله أولا ،
قبل أن يستطيع ايقاظهم من غيائهم المتوارث » (٩٧) .

أما عن عرابي والحركة العرابية في مصر فيقول انجلز في رسالته الى برنشتين المؤرخة في ١٨٨٢/٨/٩ « يبدو لي انك فيما يتعلق بالمسألة المصرية تقدر أكثر من اللازم ما يسمى بالحزب الوطني . نحن نعرف قليلا عن عرابي ، لكنني مستعد للرهان عشرة الى واحد أنه باشا عادي لا يريد أن يعطى رجال المال حق جباية الضرائب لأنه تبعاً لتقليد شرقي قديم يفضل أن يضع الضرائب في جيبه الخاص » (٩٨) . وبعد أن يتحدث انجلز عن مأساة الشعوب الفلاحية وعن أوهم الفلاحين وأوهم الثوريين اللاتين ويعرب عن رضاه عن عدم الاعتراف بديون الخديو ، يقول « أرى أن بإمكاننا أن نكون كليا الى جانب الفلاحين المقهورين ، دون أن نشاطرهم الأوهام التي يغذونها في نفس الوقت (على الشعب الفلاحى أن يخدع لثبات السفين قبل أن ينتبه الى ذلك بالخبرة) ، وأن نكون ضد العنف الانجليزى دون أن نأخذ أبدا جانب أعدائهم العسكريين الراهنين » (٩٩) .

وهكذا لم يكن ماركس وانجلز ينظران الى الاستعمار نظرة أخلاقية مجردة . ولم يكونا يريان فيه شرا خالصا ولا خيرا خالصا ، فبالرغم من عنفه وشراسته وتخريبه ودوافعه الخسيسة كان يؤدي في المستعمرات « رسالة » مزدوجة : هدم قلاع التخلف و « الاستبداد الشرقى » ، وبناء الاصول المادية ، والى حد ما البشرية ، لمرحلة جديدة فى تطور الانسانية .

لكن « كل ما قد تضطر البرجوازية الانجليزية الى صنعه (فى الهند) لن يحرر جماهير الشعب ولن يرأب مائدا حالها الاجتماعية التي لا تعتمد فقط على تطور الطاقات المنتجة بل على ملكية الشعب لها . لكن ما لن يفشلوا فى صنعه ، هو ارساء المقدمات المادية لكليهما . وهل فعلت البرجوازية أبدا أكثر من هذا ؟ هل أحدثت أبدا تقدما دون جر الافراد والشعوب فى الدم والوحل ، فى البؤس والمهانة ؟ »

لن يجنى الهنود ثمار العناصر الجديدة للمجتمع. التي بذرتها
البرجوازية البريطانية بينهم حتى تنتزع البروليتاريا الصناعية مكان
الطبقات الحاكمة الآن في بريطانيا العظمى، أو حتى ينمو الهندوس أنفسهم
أقوياء بما يكفي لتحطيم القيود البريطانية كلية . على كل حال يمكننا
باطمئنان أن نتوقع أن نرى في فترة بعيدة إلى حد ما ، أحياء هذا البلد
العظيم والطريف الذي يقطنه أهل لطفاء هم . لنستخدم تعبير اللامير
سالتيكوف - حتى في أدنى الطبقات « أنعم وأحذق من الإيطاليين » .
البلد الذي يوازن ، حتى خضوعه ، بضرب من نبل هادي . الهنود الذين ،
رغم ضعفهم الطبيعي أدهشوا البريطانيين بشجاعتهم ، الذين كانت
بلادهم منبع لغاتنا وأدياننا والذين يمثلون نموذج الألماني القديم
في الجات ، واليوناني القديم في البراهمي ، (١٠٠) .

وعلى هذا ففي رأي ماركس يكون تخلص شعوب المستعمرات
من نير الاستعمار وجنيها ثمار ما زرعه المستعمر بينها من بذور
التقدم ، عن طريق :

١ - بروليتاريا الدول المستعمرة بغد أن تتحرر هي أولا .
أو

٢ - أن تقوى هي بما يكفي لتحطيم قيود الاستعمار .

لم يوضح ماركس تصوره للعلاقة بين البروليتاريا المنتصرة
وبين شعوب المستعمرات السابقة . لكن التطور التاريخي أعطانا صورة
عملية لهذا ، فجزء كبير مما يشكل الاتحاد السوفيتي الآن ، كان من قبل
مستعمرات تابعة لروسيا القيصرية .

سنعود إلى هذا فيما بعد . أما فيما يتعلق بالبديل الثاني

فعلينا ألا ننسى أن الامر عند ماركس لم يكن يقتصر على القضاء على الاستعمار بل يمتد أيضا الى جنى ما زرع . وليس واضحا بالضبط متى يمكن القول بأن هذا الشرط الثانى قد تحقق . نقول هذا على ضوء موقف انجلز من الحركة العرابية الذى يقابله تأييد كارل ماركس للانتفاضة الهندية عام ١٨٥٧ اذ يقول بعد ذكر بعض الوقائع « على ضوء هذه الحقائق قد يتوصل الناس المتبصرون غير المنجازين الى أن يسألوا اذا ماكان الشعب على حق فى محاولة طرد الفاتحين الأجانب ، الذين تعسفوا فى معاملة من هم تحت سيطرتهم الى هذا الحد » (١٠١) .

الى جانب المستعمرات وأشباه المستعمرات مثل الهند والصين ومصر وايران ، كانت هناك المستعمرات « بمعنى الكلمة » مثل استراليا ونيوزيلندا . وكانت هناك أيضا القوميات المتقدمة المضطهدة والمستعمرات ذات الشعوب المتقدمة (أو «التمدنية» بلغة القرن الماضى) مثل ايرلندا والمجر وبولندا وفنلندا . سنعرف رأى انجلز فى المستعمرات « بمعنى الكلمة » بعد قليل . أما بالنسبة الى المستعمرات ذات الشعوب المتقدمة فقد نالت ايرلندا من كارل ماركس عناية خاصة لصلتها الوثيقة ببريطانيا . وقد تطور موقفه تجاهها ، كما يتضح من رسالته الى انجلز فى ١٨٦٧/١١/٢ ، حيث يقول « فى الماضى كنت أرى أن انفصال ايرلندا عن بريطانيا مستحيل . والآن أرى أنه لا مناص منه وان كان قد يعقب الانفصال اتحاد فيدالى » (١٠٢) . وفى ١٨٦٧/١١/٣٠ أرسل الى انجلز يقول :

« ما تحتاجه ايرلندا هو :

١ - الحكم الذاتى والاستقلال عن انجلترا » (١٠٣) .

وفى عام ١٨٧٠ كتب ماركس « ان قرارات المجلس العام (١٠٤) بصدد العفو الايرلندى ، ليست سوى مقدمة لقرارات أخرى ، تؤكد أنه

بصرف النظر عن العدل الدولي ، فانه شرط مسبق لتحرير الطبقة العاملة الانجليزية ، أن يتحول الاتحاد القسري الحالى (أى استعباد ايرلندا) الى اتحاد كونفيدرالى حر متساو ، ان أمكن ، أو الى الانفصال التام ان دعت الحاجة «(١٠٥) . وبعد ذلك بقليل ، فى ٩/٤/١٨٧٠ يرسل ماركس الى ماير وفوجتقائلا «الوسيلة الوحيدة للتعجيل بها (أى الثورة الاجتماعية فى انجلترا) أن نجعل ايرلندا مستقلة» (١٠٦) . ويضيف أنه يجب توعية العمال الانجليز بأن «التحرر الوطنى لايرلندا ليس بالنسبة اليهم ، مسألة عدل مجرد أو عاطفة انسانية ولكن الشرط الاول لتحررهم الاجتماعى هم أنفسهم» (١٠٦) .

هذا الانحياز الواضح لاستقلال ايرلندا وربط هذا الاستقلال بالثورة الاجتماعية هو الذى سيطوره لينين ويعممه فى المستقبل على كل المستعمرات بما فى ذلك « غير المتدينة » و « نصف البربرية » . لكن قبل أن ننتقل الى لينين نود أن نعود ثانية الى البديل الاول كما وعدنا من قبل . لا يجوز أن نستنتج من هذا البديل أن الذهن كان خاليا مما يستفيدة عمال الدول المستعمرة من المستعمرات . فقد كتب انجلز الى كاوتسكى فى ١٢/٩/١٨٨٢ يقول « تسألنى ماذا يرى العمال الانجليز بشأن السياسة الاستعمارية ؟ حسنا ، تماما كما يرون بشأن السياسة بصفة عامة : كما يرى البرجوازيون . لا يوجد هنا حزب عمال ، كما ترى ، يوجد فقط محافظون وليبراليون - راديكاليون ، والعمال يشاركون بابتهاج فى وليمة احتكار انجلترا لاسواق العالم وللمستعمرات » (١٠٧) . ويضيف انجلز أنه يرى أن المستعمرات « بمعنى الكلمة » مثل كندا واستراليا وجنوب افريقيا ستستقل . أما بالنسبة الى المستعمرات التى يقطنها الاهالى (سكانها الاصليون) مثل الهند والجزائر والممتلكات الهولندية والبرتغالية والاسبانية فبعيد انجلز - بوضوح أكثر قليلا - ما سبق أن قاله ماركس بشأن الهند منذ نحو ثلاثين عاما . اذ يقول انه على عمال الدول المستعمرة أن

ينتزعوها وبقودها بأسرع ما يمكن الى الاستقلال ، وان كان من الصعب على انجلز أن يقول كيف ستتطور هذه العملية . وبعد هذا مباشرة يقول « من الجائز أن تقوم ، في الحقيقة غالبا ما ستقوم الهند بثورة ، ولما كان لا يحق للبروليتاريا في عملية تحريرها الذاتي أن تقود أية حروب استعمارية، فعلى هذه الثورة أن يسمح لها بأخذ مجراها» (١٠٧) . ويضيف أن نفس الشيء يمكن أن يحدث في أماكن أخرى مثل الجزائر ومصر، وسيكون «بالتأكيد أفضل شيء لنا» (١٠٧) ، فلدينا ما يكفينا . و « عندما يعاد تنظيم أوروبا وأمريكا الشمالية فان هذا سيكون من عظم القوة وروعة المثل ، بما يكفي لكي تقتفى الدول نصف المتمدينة أثرها بنفسها، وستكفل الحاجات الاقتصادية ، ان لم يكن أى شيء آخر، بهذا . لكن فيما يتعلق بالاطوار الاجتماعية والسياسية التي يتعين على هذه الدول أن تمر خلالها قبل أن تصل بدورها الى النظام الاشتراكي ، أظن أننا نستطيع أن نقدم اليوم مجرد فروض غير مفيدة . هناك شيء واحد مؤكد : لا تملك البروليتاريا المنتصرة أن تفرض أى أنواع السعادة على أية أمة أجنبية، دون أن تقوض انتصارها هي نفسها بفعلها هذا . هذا بالتأكيد لا يستبعد أبدا الحروب الدفاعية بأنواعها المختلفة » (١٠٧) .

* * *

لنستعرض الآن آراء لينين وستالين في المشكلات المطروحة ، مستعينين بالصياغة التي قدمها ستالين في كتابه « أسس لينينية » وهو مجموعة محاضرات ألقيت في جامعة سفيردلوف بموسكو في أوائل ابريل ١٩٢٤ .

فيما يتعلق بمقابلة التمدنين بغير التمدنين ، أو أنصاف البرابرة أو البرابرة يقول ستالين « كانت المسألة الوطنية قديما محصورة عادة في دائرة ضيقة من القضايا المتعلقة في الدرجة الاولى

بالقوميات « المتمدينة » . الايرلنديون والمجريون والبولونيون
والفنلنديون والصرب وبعض قوميات أوربا الأخرى : تلك هي الفئة
من الشعوب غير المتمتعة بكامل حقوقها ، التي كان أبطال الأمم
الثانية يهتمون بمصيرها . أما عشرات ومئات الملايين من أبناء
الشعوب الآسيوية والأفريقية الذين كانوا يعانون الاضطهاد الوطني
بأفزع أشكاله وأشدّها شراسة فكانوا يظلون عادة خارج دائرة النظر .
فلم يكن باستطاع الاقدام على وضع البيض والسود ، « المتمدينين »
و « غير المتمدينين » على صعيد واحد . قراران أو ثلاثة قرارات فارغة ،
مرة حلوة ، مسألة تحرير المستعمرات فيها مضموسة بمنتهى العناية ،
ذلك كل ماكان في استطاعة رجال الأمم الثانية أن يتبجحوا به . أما
اليوم فيجب أن نعتبر أن هذا **الازدواج** وهذا **الفموض** في المسألة الوطنية
قد قضى عليهما ولم يبق لهما أثر . فقد كشفت اللينينية القناع
عن هذا التفاوت الصارخ وهدمت الجدار الذي كان قائما بين البيض
والسود ، بين الأوربيين والآسيويين ، بين أرقاء الاستعمار « المتمدينين »
وبين أرقائه « غير المتمدينين » . وبهذه الصورة ربطت المسألة الوطنية
بمسألة المستعمرات . وهكذا تحولت المسألة الوطنية من مسألة
خاصة ، مسألة داخلية في الدولة ، الى مسألة عامة ودولية ، الى مسألة
عالمية ، هي مسألة تحرير الشعوب المضطهدة في البلدان التابعة ، في
المستعمرات من نير الاستعمار » (١٠٨) .

وفي مشكلة التخلص من نير الاستعمار يقول ستالين « ان النضال
الثوري للشعوب المضطهدة في البلدان المستعمرة التابعة ، ضد الاستعمار
هو الطريق الوحيد لتحررها من الاضطهاد والاستعمار » (١٠٩) . وبعد
ربط حركة التحرر الوطني بالحركة البروليتارية والتأكيد على ضرورة
تكوين جبهة بينهما وعلى ضرورة تأييد الثانية للأولى يقول ستالين
« ان هذا التأييد يعنى المطالبة بشعار حق الأمم في الانفصال وفي
العيش كدول مستقلة ، والدفاع عن هذا الشعار وتطبيقه » (١١٠) .

غير أن الانفصال أو الاستقلال ليس خاتمة المطاف حتى فيما يتعلق بسيطرة رأس المال العالمى على الدول . ففى « الثورة الاشتراكية وحق الامم فى تقرير المصير » يقول لينين « يستطيع رأس المال العالمى فى سعيه الى التوسع ، أن يشتري أو يرشى « بحرية » ، أكثر الحكومات الديمقراطية أو الجمهورية تحررا والرسميين المنتخبين فى أية دولة حتى اذا كانت « مستقلة » . فلن يقضى على سيطرة رأس المال العالمى ورأس المال عموما ، بأية اصلاحات فى مجال الديمقراطية السياسية ، وحق تقرير المصير ينتمى كلية الى هذا المجال وحده . لكن سيطرة رأس المال العالمى هذه ، لا تلغى أبدا أهمية الديمقراطية السياسية كشكل أكثر حرية واتساعا ووضوحا للقهر الطبقي والصراع الطبقي » (١١١) .

وعلى هذا فالنظرة البروليتارية ترى أن معركة الاستقلال جزء من معركة أشمل . وترى « أن مطالب الديمقراطية المختلفة بما فيها حق الامم فى تقرير مصيرها بنفسها ليست شيئا مطلقا بل هى جزء من مجموع الحركة الديمقراطية (اليوم : الحركة الاشتراكية) العالمية . ومن الممكن ، فى بعض الحالات المعينة الممبوسة ، أن يناقض الجزء الكل ، وفى هذه الحال يجب نبذ الجزء » (١١٢) . لندرك أهمية هذا يكفى أن نذكر فى انفصال الاكراد عن العرب فى العراق ، أو الجنوبيين عن الشماليين فى السودان أو بيافرا عن بقية نيجيريا أو بنجلاديش عن باكستان . لكن علينا أن نعى أن هذا التحفظ الذى لا غنى عنه يمكن أن يساء استخدامه (فى تبرير حرمان الشعب الفلسطينى من حقه فى تقرير مصيره مثلا ! هل هذا هو ما فعله الاتحاد السوفيتى فى ١٩٤٧ ، ١٩٤٨ وحتى الآن ؟) ولذا فقد يكون من المفيد النظر فى مثال يساعد على فهم المقصود (أو بالاحرى غير المقصود) بهذا التحفظ .

مثالنا هو موقف ستالين من الامير الافغانى والوفد المصرى (حاول استرجاع موقف انجلز من عرابى) . يقول ستالين « ان الصفة

الثورية للحركة الوطنية ، في ظروف الاضطهاد الاستعماري ، لا تستلزم بالضرورة وجود عناصر بروليتارية في الحركة ، لا تستلزم أن يكون للحركة برنامج ثوري أو جمهوري ، لا تستلزم أن يكون لها أساس ديمقراطي . فنضال الامير الافغانى في سبيل استقلال أفغانستان هو من الناحية الموضوعية نضال ثوري رغم الطابع الملكى لمفاهيم الاخير وأنصاره ، لان هذا النضال يضعف الاستعمار ويفكك أركانه ويقوضها . في حين أن نضال الديمقراطيين « الاشياوش » و « الاشتراكيين » ، و « الثوريين » والجمهوريين أمثال كيرنسكى وتسيريتلى ، رينوديل وشيدمان ، تشيرنوف ودان ، هندرسون وكلانيس ، أثناء الحرب الاستعمارية كان نضالا رجعيا لان نتيجته كانت تزيين وجه الاستعمار وتثبيت أقدامه وتحقيق انتصاره . ان نضال التجار والمثقفين البرجوازيين المصريين في سبيل استقلال مصر ، هو لهذه الاسباب نفسها نضال ثوري من الناحية الموضوعية ، رغم الاصل البرجوازى لزعماء الحركة الوطنية المصرية ، ورغم صفتهم البرجوازية ورغم كونهم ضد الاشتراكية . في حين أن نضال حكومة « العمال » الانجليزية لاجل ابقاء مصر في حالة التبعية هو للأسباب ذاتها رجعى رغم الاصل البروليتارى والصفة البروليتارية لأعضاء هذه الحكومة ورغم كونهم « مؤيدين » للاشتراكية » (١١٣) .

* * *

عند لينين وستالين يبهت حتى ليكاد أن ينفدم، الحديث عن أية « رسالة » حضارية للاستعمار في المستعمرات (بغض النظر عن النوايا أو اذا شئت رغم سوء النوايا) هذه الرسالة التى أبرزها كارل ماركس .

الدور الحضارى (سلبا أو ايجابا) للاستعمار في المستعمرات في حاجة الى بحث موضوعى متريث . وقد يكون من المفيد هنا أن نسوق ما لاحظته توفيق الحكيم (في أهرام الجمعة ١٢/٧/١٩٧٣) من أن الطباعة ظهرت في أوروبا عام ١٤٥٦ وانتشرت فيها خلال ما تبقى من

القرن الخامس عشر . لكنها لم تصل مصر الا على أيدي الحملة الفرنسية مع دورة القرن الثامن عشر ولم تستقر فيها الا عند ما أنشأ محمد علي مطبعة بولاق عام ١٨١٩ . وقد يكون من المفيد أن نسوق أيضا قول لينين « لا نستطيع أن نقول اذا ما كانت آسيا ستجد الوقت حتى تتطور الى منظومة من الدول القومية المستقلة مثل أوروبا ، قبل انهيار الرأسمالية ، لكنها تبقى حقيقة لا خلاف عليها أن الرأسمالية وقد أيقظت آسيا ، استنفرت الحركات القومية في جميع أنحاء تلك القارة أيضا ، وأن ميل هذه الحركات هو نحو خلق دول قومية في آسيا وأن هذه الدول هي التي تضمن أفضل الظروف لتطور الرأسمالية » (١١٤) .

هذا لا ينفي أن ماركس وانجلز قد بالغوا في تقويم الدور الحضارى الايجابى للاستعمار ، ولا أنهما نظرا بتعال الى شعوب المستعمرات « البرابرة » (لعلهما كانا متأثرين في هذا بفكر وحضارة عصرهما) . فالحركة العرابية كانت - على غير ما رأى انجلز - حركة وطنية ديمقراطية من ذلك النوع الذى حظى بتأييد ستالين فيما بعد . وأغلب الظن أن نجاحها كان حريا بتعجيل التطور الرأسمالى فى مصر . ويقال أن بدايات صناعات رأسمالية قد ظهرت فى الهند فى القرن السادس عشر لكن الاستعمار البريطانى طمسها . واليابان ، هل عاق تطورها الرأسمالى أنها لم تستعمر (قبل ١٩٤٥) ؟ يقول لينين بعد أن يذكر أن الجزء الاعظم من آسيا واقع تحت طائلة الاستعمار « لكن هل تهز هذه الظروف ، الشائعة معرفتها ، بأية طريق ، الحقيقة التى لا شك فيها ، القائلة بأنه فى آسيا نفسها ، خلقت ظروف أكمل تطورا للانتاج السلعى ، كما خلق أعرض ، وأسرع ، وأكثر نمو للرأسمالية حرية ، فى اليابان فقط ، أى فقط فى دولة قومية مستقلة ؟ » (١١٤) .

أيضا ، لم يكن معارضو لينين وستالين من زعماء الدولية الثانية أو روزا لكسمبورج أو غيرهم منقطعى الصلة بالماركسية . هذا ما لاحظته روزا لكسمبورج عندما قالت « عند بداية الحرب

[العالمية الأولى] أسرعت الاشتراكية الديمقراطية الألمانية تزيين حملة الاستعمار الألماني للنهب بدرع أيديولوجي من حجرة مخلفات الماركسية ، بأن أعلنت أنها حملة التحرير ضد القيصرية الروسية ، كما رغب في ذلك بشدة معلمنا الشيخان (ماركس وانجلز) «(١١٥)» . وهو ما لاحظته ستالين أيضا ، وإن كان بطريقة ضمنية . فهو كما بينا عاليه يرجع في كتابه أسس اللينينية فضل هدم الجدار الذي كان قائما عند رجال الاممية الثانية ، بين البيض والسود ، بين الأوربيين والآسيويين ، بين أرقاء الاستعمار «المتمدنين» وبين أرقائه «غير المتمدنين» ، الى اللينينية وليس الى الماركسية . وبهذا فهو يعتبره جديدا اضافته اللينينية . اذ أنه يقول في أول كتابه المذكور «ان عرض اللينينية يعنى عرض ما هو خاص وجديد في مؤلفات لينين وما أضافه لينين الى كنز الماركسية العام وما هو بطبيعة الحال مقرون باسمه . بهذا المعنى فقط سأتكلم في محاضرتي عن أسس اللينية» (١١٦) . بل يمكن القول أنه في بعض الاحوال ، بينما كان لينين أكثر ماركسية من معارضيه بالمعنى الصيوري للكلمة ، كانوا هم أكثر منه ماركسية بالمعنى الجامد لها ، أى اذا ما استبدلنا بالماركسية ذلك الطور الذي مرت به الماركسية في حياة ماركس وانجلز . أو لنستخدم كلمات لينين (١١٧) كان هو أقرب الى روح الماركسية بينما كانوا هم أقرب الى جرفها .

عدم الالتفات الى هذا الأمر ، أو عدم البيان الواضح الصريح لتخطي الماركسية لهذا الرأي أو ذاك من آراء ماركس أو انجلز أو غيرهما يعنى طمس الوعي بصيرورة الماركسية أو فهم هذه الصيرورة على أنها مجرد تراكم لاشياء تامة الصنع لا مجال لاعادة النظر فيها . هذا الفهم الذي عارضه انجلز كما بينا عاليه .

هناك أمر آخر لا يجوز أن نغفله هو أن ماركس وانجلز ولينين وستالين لم يكونوا يعالجون نفس الشيء تماما . حقا لقد كانوا جميعا

يعالجون نفس الظاهرة (الاستعمار) • لكن في مراحل مختلفة لتطورها •
ففيما يتعلق بـ « العالم القديم » كانت أوروبا هي المركز الرئيسي
للحركات الاجتماعية والقومية في القرن التاسع عشر (كانت هذه
الحركات تتحرك نحو الشرق) • في عام ١٩٠٥ انفصلت الفروييج عن
السويد وأثناء الحرب العالمية الأولى انتصرت الثورة البرجوازية
الديمقراطية ثم الثورة الاشتراكية في روسيا • ومع نهاية هذه الحرب
انهارت الامبراطورية العثمانية وامبراطورية النمسا والمجر ، وولدت
كثير من الدول المستقلة في شرق أوروبا • وفي نفس الوقت كانت
الحركات الاجتماعية والقومية في آسيا، أساسا وأفريقيا، الى حد ما ، آخذة
في النشوء أو التطور ، فافرضة نفسها على الجميع ، حتى انتزعت من
الحركات الأوروبية مركز الصدارة • وهكذا فقد عاصر لينين وستالين
تطورات وأحداث هامة لم يعاصرها ماركس ولا انجلز ، أثرت على
رؤيتهما للأمور ، وجعلت بإمكان ستالين ، مثلا ، أن يؤكد عام ١٩٢٤ أن
نضال شعوب المستعمرات من أجل الاستقلال هو الطريق الوحيد
للتحرر من الاستعمار • فهل كان بوسع ماركس أو انجلز أن يؤكد
نفس الشيء في القرن التاسع عشر ؟ لا ، فقد كان عليهما أن يطرحا الى
جانب ذلك بديلا آخر : تحرر المستعمرات عن طريق استيلاء
البروليتاريا على السلطة في الدول الاستعمارية • بل لعله كان عليهما
أن يقدموا هذا البديل على البديل الاول نظرا لتقدم حركة البروليتاريا
في الدول الاستعمارية ، بصفة عامة ، على حركة شعوب المستعمرات في
ذلك الوقت • هذا ما فعلاه ولولا ذلك لخطأهما التاريخ عندما تحررت
مستعمرات روسيا القيصرية ، أساسا ، على أيدي البروليتاريا المنتصرة
في الدولة الاستعمارية •

وهكذا فصيورة الفكر الماركسي وثيقة للعري بصيورة الواقع •

١٠ - الحزب والشعب : من ستالين الى ماوتسي تونج

أول مشكلة تقابلنا هنا ، هي مشكلة الأشخاص . فستالين الذي ظل الزعيم شبه المطلق للحزب الشيوعي السوفيتي والحركة الشيوعية العالمية نحو ثلاثين عاما يحظى الآن بتجاهل شديد في الاتحاد السوفيتي . فهو مسقط تماما من المعجم الفلسفي السوفيتي (١٦) . رغم ذكر بعض من هم أقل منه أهمية ، وأضعف صلة بالفلسفة ، مثل ، تلوستوي ، ومنديلوف ، وكاوتسكي ، وبوتليروف ، وسفيتوزار ماركوفيتش . واسمه لا يكاد يذكر في « التاريخ المختصر للحزب الشيوعي السوفيتي » (١١٨) . حتى ليعجب الانسان لماذا يهاجم المؤتمر العشرون شخصا « عديم الاهمية » مثل ستالين ! وهكذا يبقى تراث ستالين بل وتراث الحزب الشيوعي السوفيتي والنظام السوفيتي بأكمله في عصر ستالين بلا دراسة علمية (معلنة) من قبل السوفيت . وتقويم هذا التراث مستحيل في غياب هذه الدراسة .

حقا لقد جاء في كتاب التاريخ المختصر أن « الاخطاء والتشويهات المرتبطة بعبادة الشخصية أخرت حركة البناء الشيوعي . لكنها لم تغير ولم يكن باستطاعتها أن تغير ، طبيعة المجتمع الاشتراكي ، الطبيعة الشعبية الصادقة للنظام السوفيتي كما أنها لم تستطع أن تزعزع أو تضعف الاسس النظرية والسياسية والتنظيمية لنشاط الحزب الشيوعي السوفيتي » (١١٩) . لكن كيف يمكن أن نقبل هذا من كتاب يستعيز عن الدراسة المنزهة عن الغرض غير المشفقة على شيء (على حد تعبير انجلز) بجمل قليلة يرجع فيها هذه « الاخطاء والتشويهات » الى مجرد « عبادة الشخصية » ، كيف ؟ لا يجيب . ثم انه يرجع « عبادة الشخصية » هذه الى مجرد عيوب في رؤية وأخلاق وطباع ستالين .

أى الى مجرد عوامل فردية نفسية متجاهلا بذلك كل الظروف التاريخية والحضارية والاجتماعية والاقتصادية والسياسية التي أخذت خلالها «عبادة الشخصية» هذه ، وما تبعها من «الخطاء والتشويهات» مجراها ، سواء أكانت هذه الظروف داخلية أم خارجية . وعلى السؤال : كيف سمح نظام الحزب ونظام الدولة في الاتحاد السوفيتى أن يظل على رأسهما بل ينفرد بالسلطة فيهما رجل يعانى من مثل هذه العيوب ؟ لا نجد أية اجابة .

أما فى الصين فستالين لا يزال يتمتع بمكانة مرموقة ، واسمه لا يزال يذكر مع الثلاثة الكبار : ماركس وانجلز ولينين . ومع هذا فلم نسمع عن أية دراسة صينية عميقة لقراءته ، رغم أن هناك اختلافات كبيرة بين فكره وفكر ماوتسى تونج (كما سيتضح فيما بعد) ، ورغم أن القيادة الصينية تتهم خروشوف ومن جاءوا بعده بالتحريف ، وقد كان خليقا بها أن تبحث لنا عن جذور هذا التحريف فى العصر الستالينى . أم ترى أنه منقسم العرى به ؟ .

هذا عن ستالين . أما مار ، فلا يزال حيا(*) مؤثرا ، يثير فكره ، وسياسته الداخلية والخارجية خلافا كبيرا . فمن قائل ان فكر ماو هو الطور المعاصر للفكر الماركسى (كما كان فكر لينين هو الطور الذى أخذه الفكر الماركسى فى عصر لينين) الى قائل ان فكره فكر برجوازي صغير مغامر . أى أن فكر ماو لا يحظى بالموافقة شبه الاجماعية التى كان يحظى بها فكر ستالين فى حياته . بل هو أقرب الى فكر لينين الذى كان يثير خلافا كبيرا فى حياته وصل الى حد العداء مع زعماء الدولية الثانية مثلا .

هذه المشكلات لا تقلل ، ان لم تزد ، من أهمية دراسة فكر ستالين وماو . وهذا ما لن نفعله هنا اذ سنكتفى ببعض الالاحظات

(*) توفى ١٩٧٦/٩/٩.٩

عن آراء ستالين وماو فيما يتعلق بالحزب والشعب .

* * *

استقينا آراء ستالين من كتابيه « أسس اللينينية » و « حول مسائل اللينينية » (١٢٠) . والمفروض أن ستالين في هذين الكتابين (كما يوحي العنوانان) لا يقدم آراءه كفرد مجرد ، بل كممثل للاتجاه اللينيني . هذا يثير مشكلة : الى أى مدى يمثل الفكر الذى طرحه ستالين فى هذين الكتابين الاتجاه اللينيني ؟ وإلى أى مدى انتقى ستالين من أقوال لينين ما يخدم وجهة نظره هو وتجاهل ما لا يخدمها ؟ فى موضوع الحزب والشعب تكتسب هذه المشكلة أهمية خاصة ، لان لينين هو مؤسس نظرية الحزب فى الماركسية . بالرغم من ذلك فلن نتعرض لهذه المشكلة بأكثر مما فعلنا .

المقصود بالحزب هنا ، الحزب الشيوعى ، والمقصود بالشعب ، البروليتاريا وحلفاؤها . والمرحلة التى تهمنا هى مرحلة دكتاتورية البروليتاريا .

يوضح ستالين أن دكتاتورية البروليتاريا هى سلطة طبقة واحدة وليست سلطة كل الشعب « بيد أن هذا لا يعنى أن سلطة الطبقة الواحدة ، طبقة البروليتاريين ، الطبقة التى لا تشاطر ولا يسعها أن تشاطر الطبقات الأخرى هذه السلطة ، ليست بحاجة كيما تحقق أهدافها الى مساعدة ، الى تحالف مع جماهير الشغيلة والمستثمرين من الطبقات الأخرى . بالعكس ان هذه السلطة ، سلطة الطبقة الواحدة ، لا يمكن توطيدها وممارستها حتى النهاية الا عن طريق شكل خاص للتحالف ، بين طبقة البروليتاريين ، وجماهير الشغيلة من طبقات صغار البرجوازيين ، وقبل كل شئ مع جماهير الفلاحين الشغيلة » (١٢١) .

هل سيسمح لجماهير هذه الطبقات الحليفة بتكوين أحزاب تدخل مع حزب البروليتاريا فى جبهة ؟ لا ، فهذا « الشكل الخاص للتحالف ، يتلخص فى » أن قائد الدولة فى نظام دكتاتورية البروليتاريا هو حزب واحد ، حزب البروليتاريا ، الحزب الشيوعى ، الذى لا يشاطر الأحزاب

الآخري ، ولا يسعه أن يشاطرها ، القيادة» (١٢٢) لكن ليس معنى هذا أنه لا توجد منظمات غير حزبية يمكن أن تنضم إليها هذه الجماهير .
يعد (١٢٣) ستالين من هذه المنظمات غير الحزبية أربعة : نقابات العمال ، مجالس السوفييات ، التعاونيات (بما فيها التعاونيات الزراعية) ، اتحاد الشبيبة .

« من الضروري اطلاقا توحيد وتنسيق نشاط هذه المنظمات نحو هدف واحد » (١٢٤) . و « حزب البروليتاريا وحده ، الحزب الشيوعي وحده ، قادر على القيام بهذا الدور » (١٢٥) ، و « من المؤكد أن هذا لايعنى أبدا أن المنظمات غير الحزبية ، كالنقابات والتعاونيات ، الخ ، يجب أن تكون خاضعة شكليا لقيادة الحزب بل ينبغي على أعضاء الحزب المنتمين الى هذه المنظمات والذين يتمتعون فيها بنفوذ لا جدال فيه ، أن يستخدموا جميع طرق الاقتناع ، حتى تقترب المنظمات غير الحزبية في عملها ، من حزب البروليتاريا ، وتقبل قيادته السياسية بملىء اختيارها » (١٢٦) . لكن ، هل هذا ممكن حقا في غياب حق التنظيم السياسي المستقل ؟ .

لمجالس السوفييات أهمية خاصة . ذلك لأنها « هي المنظمات الجماهيرية الوحيدة التي تجمع جميع المضطهدين والمستثمرين ، العمال والفلاحين ، الجنود والبحارة ، وفيها ، لهذا السبب ، تستطيع طليعة هذه الجماهير ، أى البروليتاريا ، أن تقوم بالقيادة السياسية لنضال الجماهير على وجه أسهل ، ومدى أوسع » (١٢٧) . ولأنها هي « المنظمات المباشرة للجماهير نفسها . أى أنها أكثر المنظمات ديمقراطية ، وهي بالتالى ، أكثر المنظمات نفوذا بين الجماهير ، تسهل لهذه الجماهير الاشتراك الى الحد الأقصى في تنظيم الدولة الجديدة ، وإدارتها وتطلق الى الحد الأقصى الطاقة الثورية والمبادرة والكفاءات الخلاقة عند الجماهير المناضلة لتحطيم النظام القديم ، المناضلة لاقامة النظام الجديد البروليتارى » (١٢٧) .

لكن كيف يمكن أن يسير هذا وعند ستالين أن دور الحزب كقائد « يكمن في أن أية مسألة هامة سياسية كانت أم تنظيمية لاتحلبها مؤسساتنا السوفيتية ، وغيرها من المؤسسات الجماهيرية، بدون توجيهات الحزب . وفي هذا المعنى يمكن أن نقول ان دكتاتورية البروليتاريا هي في الأساس « دكتاتورية » طليعتها « دكتاتورية » حزبها الذى هو القوة القائدة الاساسية للبروليتاريا . (١٢٨) .

« ينبغى ألا ينظر الى دكتاتورية البروليتاريا اى الى الانتقال من الرأسمالية الى الشيوعية على أنها حقبة وجيزة عابرة من الاعمال والمراسيم «الثورية العليا» بل على انها مرحلة تاريخية كاملة» (١٢٩) . من المهام المطروحة في هذه المرحلة مهمة خطيرة ، تتطلب نصلا عنيذا طويل النفس هي مهمة التثقيف والتغلب على كثير من عادات البرجوازية وتقاليد المجتمع القديم . لذا يقول ستالين ان هذه المرحلة « ضرورية أيضا لأجل تمكين البروليتاريا ، أولا من تثقيف نفسها وتقوية ساعدها حتى تصبح قوة قادرة على قيادة البلاد ، ولأجل تمكينها ثانيا من اعادة تثقيف وتحويل الفئات البرجوازية الصغيرة في اتجاه يضمن تنظيم الانتاج الاشتراكي » (١٣٠) .

هنا تظهر البروليتاريا كفاعل والفئات البرجوازية الصغيرة كمفعول به . هل يمكن أن يقود هذا الى تثقيف ناجح ؟ هل يمكن أن ينجح تثقيف دون الرغبة الحرة الصادقة من قبل ذلك الذى يتثقف ودون مشاركته الايجابية النشطة ؟ ويوسع ستالين دور المفعول به ليشمل الجماهير الكادحة والمستثمرة . فهو يعتبر أن « استخدام سلطة البروليتاريا لفصل الجماهير الكادحة والمستثمرة نهائيا عن البرجوازية ولتوطيد تحالف البروليتاريا مع هذه الجماهير ولجذب هذه الجماهير لبناء الاشتراكية ولتأمين قيادة هذه الجماهير من قبل البروليتاريا الحاكمة » (١٣١) ، ناحية من ثلاث نواح أساسية لدكتاتورية البروليتاريا . بل ان دور المفعول به هذا يمتد ليشمل

ملايين البروليتاريين» ، يقول ستالين « ولكن ما معنى « المحافظة على »
الدكتاتورية و «توسيع مداها» ؟ ذلك معناه تلقين ملايين البروليتاريين
روح النظام والتنظيم ، معناه خلق التماسك بين الجماهير البروليتارية
واقامة حاجز يقيها التأثير الهدام الذى يبثه العنصر البرجوازى الصغير ،
والعادات البرجوازية الصغيرة ، ذلك معناه تقوية عمل البروليتاريين
التنظيمى ، فى سبيل اعادة تثقيف الفئات البرجوازية الصغيرة وتغييرها ،
معناه مساعدة الجماهير البروليتارية على القيام بتثقيف نفسها حتى
تصبح قوة قادرة على محو الطبقات وتهيئة الشروط الضرورية لتنظيم
الانتاج الاشتراكي . وهذا كله غير ممكن تحقيقه بدون حزب قوى
بتماسكه ونظامه» (١٣٢) . من هو الفاعل فى كل هذا ؟ انه الحزب
بكل وضوح .

« ان الحزب هو الزعيم السياسى للطبقة العاملة » (١٣٣) ، عليه
ان يصغى بانتباه الى صوت الجماهير ، وأن يتعلم منها ، وأن يبنى
نفوذه بينها على الثقة وليس على الحقوق غير المحدودة ، وأن يتيح لها
فرصة الاقتناع بتجربتها الذاتية . هل معنى هذا حدوث أى تغير فى
دور الحزب كفاعل ودور الجماهير كمفعول به ؟ يقول ستالين :

« ١ - ان نفوذ الحزب والانضباط الحديدى فى الطبقة العاملة
الضروريان لدكتاتورية البروليتاريا لا يقومان على الخوف أو على
حقوق الحزب « غير المحدودة » بل على ثقة الطبقة العاملة بالحزب ،
على تأييد الطبقة العاملة للحزب .

٢ - ان ثقة الطبقة العاملة بالحزب لا تكتسب فجأة ولا بوسيلة
العنف ازاء الطبقة العاملة . بل بعمل طويل يقوم به الحزب بين
الجماهير ، وبسياسة الحزب الصحيحة ، وبمعرفة الحزب أن يضمن
لنفسه تأييد الطبقة العاملة وأن يتقدم جماهير الطبقة العاملة .

٣ - ان قيادة حقة من قبل الحزب لا توجد ، ولا يمكن أن توجد ،
بدون سياسة صحيحة للحزب مدعومة بتجربة نضال الجماهير ولا بدون
ثقة الطبقة العاملة .

٤ - ان الحزب وقيادته ، اذا كان يتمتع بثقة الطبقة العاملة واذا كانت هذه القيادة قيادة حقة ، لا يمكن أن يتعارض مع دكتاتورية البروليتاريا . اذ بدون قيادة الحزب ، « دكتاتورية » (الحزب) الذى يتمتع بثقة الطبقة العاملة ، لا يمكن وجود دكتاتورية بروليتارية وطيدة ، ولو الى أقصر حد » (١٣٤) .

على الطبقة العاملة الانضباط واعطاء الثقة والتأييد ولها أن تجرب . أما الحزب فله أن يقود ويكسب النفوذ ويضع السياسات الصحيحة . ماذا لو وضع الحزب سياسة خاطئة ؟ لا يقول لنا ستالين كيف يمكن للجماهير معارضة هذه السياسة ، ولا من خلال أية مؤسسات يمكنها اصلاحها . لكنه يقول « فاذا كان الحزب يريد أن يظل قائدا ينبغى عليه فى مثل هذه الحالات أن يعيد النظر فى سياسته ، ينبغى عليه أن يصلح سياسته ، ينبغى عليه أن يعترف بغلطته وأن يصلحها » (١٣٥) أى أن الحزب هو الفاعل المنفرد هنا أيضا .

على ضوء هذا كيف يمكن أن نفهم قول ستالين ان على الحزب أن يتعلم من الجماهير . لنستعرض النص فى سياقه . يقول ستالين « ان على الحزب أن يصغى بانتباه الى صوت الجماهير ، ان عليه أن يقف موقف العناية من الغريزة الثورية عند الجماهير ، ان عليه أن يدرس نضال الجماهير العملى متحققا بذلك من صحة سياسته، وان عليه اذن ألا يعلم الجماهير وحسب بل أن يتعلم منها أيضا » (١٣٦) . لا يذكر ستالين شيئا عن المبادرة الثورية للجماهير ولا عن وعيها وتنظيمها الثوريين انه يحدثنا فقط عن « غريزتها » الثورية . ألا يدعونا هذا الى أن نفهم أن ما يقصده ستالين بـ « نضال الجماهير العملى » هو ذلك النضال العفوى أو ذلك النضال الذى تقوم فيه الجماهير بدور المنفذ ويقوم فيه الحزب بدور العقل المدبر ؟ وعندما يقول ستالين ان على الحزب أن يدرس هذا النضال وأن يتعلم من

الجماهير ، ألا يحق لنا أن نفهم أن الحزب سينفرد بلعب الدور الواعى
الايجابى النشط ، فى عمليتى الدراسة والتعلم هاتين ؟ •

وستالين لا ينفى تماما أن الطبقة البروليتارية فاعلة نشيطة
• واعية ذات ارادة • فهو يقول ان النضال الطبقي « يمكنه أن يظهر
فى عمل البروليتاريا الواسع فى حقلى التنظيم والبناء بالاشتراك مع
الجماهير الغفيرة بعد أن يتوطد الحكم • والفاعل النشط فى جميع هذه
الحالات هو البروليتاريا من حيث هى طبقة • لم يحدث اطلاقا أن
نظم الحزب ، الحزب وحده كل هذه الاعمال بقواه الخاصة وحدها بدون
دعم الطبقة • وهو عادة لا يقوم بأكثر من قيادة هذه الاعمال ويقودها
بمقدار ما يستند الى تأييد الطبقة • اذ أن الحزب لا يستطيع أن
يشمل الطبقة ولا أن يحل محلها » (١٣٧) • لكى ندرك أن الفعل
النشط هذا ليس أكثر من فعل المنفذين المنقادين يكفى أن نقرأ قول
ستالين « هناك بين توجيهات الحزب وتطبيقها ، ارادة وعمل المنقادين ،
ارادة وعمل الطبقة ، استعدادها (أو رفضها) لدعم هذه التوجيهات ،
طاقتها (أو عجزها) على تطبيقها ، طاقتها (أو عجزها) على تطبيقها
كما يتطلب الوضع بالضبط • ولا حاجة اطلاقا للبرهان على أن الحزب
الذى تسلم القيادة ، لا يمكنه الا أن يحسب حسابا لارادة وحالة
ومستوى وعى المنقادين ، ولا يمكنه الا أن يحسب حسابا لارادة وحالة
ومستوى وعى طبقته » (١٣٨) •

ألا تذكرنا نظرة ستالين هذه الى الحزب والشعب بما أوردناه
سلفا من قول كارل ماركس عن أن « المبدأ المادى القائل بأن الناس
نتاج الظروف والنشأة، وبالتالي فان الناس المتغيرين نتاج ظروف أخرى
ونشأة متغيرة ، ينسى أن الناس هم الذين يغيرون الظروف ، وأن
المربى نفسه يحتاج الى أن يربى • ومن ثم فهذا المبدأ يصل بالضرورة
الى تقسيم المجتمع الى جزئين أحدهما فوق المجتمع » (٤٥) •

ما هو هذا الحزب الذي يلعب هذا الدور الخطير ؟ « انه فصيلة الطليعة من الطبقة العاملة » (١٣٩) ، و « هو مركز التجمع لنخبة الطبقة العاملة » (١٤٠) . يقول لينين « ما الذى يوطد الانضباط فى حزب البروليتاريا الثورى ؟ وكيف يراقب ؟ وبم يدعم ؟ أولا بادراك الطليعة البروليتارية ، واخلاصها للثورة ، برابطة جأشها وتضحيتها وبطولتها . وثانيا بمعرفتها الارتباط والاقتراب ، وان شئت اندماج الى حد معين بأوسع جماهير الشغيلة ، مع الجماهير البروليتارية فى المقام الاول ، ولكن كذلك مع جماهير الشغيلة غير البروليتاريين . وثالثا بصحة القيادة السياسية التى تمارسها هذه الطليعة ، بصحة استراتيجيتها وتكتيكها السياسيين ، شريطة أن تقتنع أوسع الجماهير بصحتها بتجربتها الخاصة » (١٤١) .

لكن ألا يمكن أن يدب الفساد فى صفوف هذه الطليعة ؟ الجواب عند ستالين ، بلى ، فهو يقول « . . . ان كل هذه الجماعات البرجوازية الصغيرة تتسرب الى الحزب ، بهذه الطريقة أو بتلك ، حاملة اليه روح التردد والانتهازية ، روح افساد المعنويات وعدم اليقين . هؤلاء هم الذين يؤلفون بصورة رئيسية منبع العمل الانقسامى والتفكك ، منبع تخريب الحزب وتفكيك تنظيمه وهدم الحزب من الداخل » (١٤٢) . هو اذن يرى أن هذا الفساد ينتج عن تسرب الجماعات البرجوازية الصغيرة ، لكنه لا يذكر أن الفساد يمكن أن ينتج أيضا ، عن تدهور ، أو جمود بعض العناصر البروليتارية المناضلة المخلصة ، بسبب سلطة الحزب شبه المطلقة أو لغيره من الاسباب . كيف يرى ستالين العلاج ؟ « ان الطريق الى تطوير الاحزاب البروليتارية وتقويتها تمر عبر تطهير هذه الاحزاب من الانتهازيين والاصلاحيين ، ومن الاشتراكيين الاستعماريين والاشتراكيين الشوفيين ، ومن الاشتراكيين الوطنيين والاشتراكيين السلميين » (١٤٣) .

رغم أن ستالين يشير (١٤٤) الى اشتراك اللا حزبيين فى اختيار

أعضاء الحزب الجدد ، فلا ترد في كتابيه أية إشارة الى اشتراكهم في تطهير الحزب ، ولا الى أن هذا التطهير يصير من خلال الممارك الجماهيرية . كيف يصير التطهير اذن ؟ هل لنا أن نقول انه يصير بمعرفة « الهيئة التي تتمتع بهيبة رفيعة والموجودة في مركز الحزب ، تلك الهيئة التي ورد ذكرها في قول لينين: « في هذا العهد من الحرب الاهلية الحادة ، لن يتمكن الحزب الشيوعي من أداء واجبه الا اذا كان منظما على أقصى درجات المركزية ، ويسوده نظام طاعة حديدي ، يقرب من نظام الطاعة العسكرية ، والا اذا كان مركز الحزب هيئة تتمتع بهيبة رفيعة ، وذات سلطات واسعة ، وحائزة على ثقة أعضاء الحزب العامة » (١٤٥) .

نلاحظ أن لينين قد ذكر في قوله « عهد الحرب الاهلية » . وبالرغم من أن هذه الحرب كانت قد انتهت قبل أن ينهى ستالين أيا من كتابيه فان الاتحاد السوفيتي كان لا يزال يمر بظروف عصيبة . يقول ستالين « يجب أن لا ننسى أن خطر التدخل ، مع كل ما ينجم عنه من عواقب ، سيظل ما دام التطويق الرأسمالي موجودا » (١٤٦) . وكان ستالين مدركا أنه ، في ظروف جديدة ، يمكن أن تتغير بعض «فروضة» ، وما يترتت عليها . فهو يقول « ومن البديهي أنه ، في المستقبل البعيد ، اذا انتصرت البروليتاريا في البلدان الرأسمالية الرئيسية ، واذا تبدل التطويق الرأسمالي الحالي بالتطويق الاشتراكي ، يصبح طريق التطور «السلامي» ممكنا تماما في بعض البلدان الرأسمالية . اذ سيرى الرأسماليون عند ذاك أمام الوضع الدولي «غير الملائم» أنه من الاصول أن يسلموا «بملىء اختيارهم» . بتنازلات جدية للبروليتاريا . ولكن هذا الفرض لا يتعلق الا بمستقبل بعيد وممكن ، أما فيما يتعلق بالمستقبل القريب المباشر فليس لهذا الفرض أساس على الاطلاق » (١٤٧) .

نحن لا نحاول هنا التماس الاعذار لستالين . اننا نحاول فقط استكشاف الظروف التي سادت فيها نظريته . فصدور هذه النظرية

أو تلك عن شخص بعينه ، وليس عن غيره ، لا يمكن فهمه دون دراسة شخصيته وتحليل نفسيته . هذه الدراسة وهذا التحليل تتناقص أهميتهما كثيرا اذا كان الغرض هو فهم لماذا سادت هذه النظرية أو تلك دون غيرها من النظريات ، الامر الذى يتطلب دراسة الظروف التاريخية ، والاجتماعية ، والاقتصادية ، والسياسية ، و . . . التى سادت فيها هذه النظرية .

* * *

لننتقل الآن الى ماوتسى تونج الذى تطورت نظريته فى ظروف جديدة . كان من أهمها وجود التراث التاريخى للثورة البلشفية ، وتجربة وخبرة الحزب والدولة فى الاتحاد السوفيتى ، والمساندة السوفيتية التى استمرت فى مجالات عديدة أكثر من عشر سنوات بعد اختصار ثورة الصين ، والتى لا تزال قائمة الى حد ما حتى الآن . فهناك معاهدة دفاعية بين البلدين لم يلغها أيهما رغم خلافهما الشديد .

عند ماو ، كما عند ستالين ، الحزب هو القائد . كيف يفهم ماو القيادة ؟ فى كل الفعل العملى لحزبنا كل قيادة صحيحة هى بالضرورة « مز الجماهير ، الى الجماهير » . هذا يعنى : خذ الافكار من الجماهير (افكار مشتقة وغير مرتبة) وركزها (من خلال الدراسة ، حولها الى افكار مركزة ومرتبطة) ، ثم اذهب الى الجماهير ، وانشر واشرح هذه الافكار ، حتى تحتضنها الجماهير كأفكارها . تمسك بشدة بهذه الافكار ، وترجمها الى فعل واختبر صحتها خلال هذا الفعل . مرة أخرى ركز الافكار من الجماهير ومرة أخرى اذهب الى الجماهير حتى تستمر الافكار خلال الصعاب ، وتنفذ تماما . وهكذا مرة أخرى ثم مرة أخرى ، فى حلزون بلا نهاية ، وكل مرة تزداد الافكار صحة وحيوية وغنى ، وهذه هى نظرية المعرفة الماركسية « (١٤٨) » .

لا غنى عن هذا التلاحم بين القيادة والجماهير ف « مهما كانت

المجموعة القائدة نشيطة فان نشاطها سيؤول الى جهد غير مثمر لحفنة من الناس الا اذا ارتبط بنشاط الجماهير . من الجهة الاخرى اذا كانت الجماهير وحدها نشيطة دون مجموعة قائدة قوية تنظم نشاطهم على وجه حسن ، فان هذا النشاط لا يستطيع أن يستمر طويلا أو يحمل الى الامام في الاتجاه الصحيح أو يرفع الى مستو عال « (١٤٩) .
والجماهير ليست على نمط واحد بل ان « الجماهير في أى مكان معين تتركب بصفة عامة من ثلاثة أجزاء ، النشيط نسبيا ، والمتوسط والمتخلف نسبيا . على القادة اذن أن يكونوا ماهرين في توحيد العدد الصغير من العناصر النشيطة حول القيادة ويجب أن يعتمدوا عليهم لرفع مستوى العناصر المتوسطة ، ولكسب العناصر المتخلفة » (١٥٠) .
وليس المطلوب أن تظل الجماهير كتلة هلامية ، بل على كل عضو من أعضاء الحزب أن « يوقظها ويرفع وعيها السياسى ويساعدها شيئا فشيئا على تنظيم نفسها طوعا » (١٥١) .

والجماهير عند ماو « لديهم طاقة خلاقية غير محدده . وهم يستطيعون تنظيم أنفسهم ، والتركيز على أماكن وفروع العمل التي يستطيعون استخدام طاقتهم فيها استخداما كاملا » (١٥٢) . بل ان « الجماهير هم الابطال الحقيقيون ، بينما كثيرا ما نكون نحن طفليين وجهلة ، وبدون هذا الفهم من المستحيل أن نكتسب حتى أبسط المعرفة الاولى » (١٥٣) . أكثر من هذا يمكن للجماهير أن تسبق الحزب ! يقول ماو « على رفاقنا ألا يفترضوا أنه ليس لدى الجماهير فهم لما لم يفهموه هم بعد . كثيرا ما يحدث أن تسبقنا الجماهير وتكون مشوقة للتقدم خطوة ، وبالرغم من ذلك فان رفاقنا يفشلون في العمل كقادة للجماهير ويتذيلون خلف عناصر متخلفة معينة عاكسين وجهات نظرها ، وعلاوة على ذلك يظنون خطأ أن وجهات النظر هذه هي وجهات نظر الجماهير العريضة » (١٥٤) .

اذن فعند ماو ، الجماهير قادرة فاعلة خلاقية وفي كثير من الاحيان

متقدمة سباقاً • ما دور هذه الجماهير في تكوين القيادات الحزبية وتطويرها ؟ يقول ماو « يمكن للمجموعة القائدة ، الصادقة التوحيد والمرتبطة بالجماهير ، أن تتكون شيئاً فشيئاً ، فقط ، في عملية الصراع الجماهيري ، وليس بمعزل عنها • في عملية الصراع العظيم ، لا يجب ، ولا يستطيع ، تركيب المجموعة القائدة ، في أكثر الاحوال ، أن يظل تماماً بلا تغير خلال المراحل الاولى والوسطى والنهائية • فالنشطون الذين يتقدمون خلال الصراع يجب أن يرقوا باستمرار ، ليحلوا محل هؤلاء الاعضاء الاصليين في المجموعة القائدة الذين هم أسوأ بالمقارنة أو الذين قد تحلوا ، (١٥٥) •

وهكذا لا يوجد عند ماو سور صيني يفصل بين الحزب والشعب • فالشعب يسهم في تكوين القيادات الحزبية وتطويرها بل واسقاطها اذا دعت الحاجة • والحزب يسهم في تطوير الجماهير وبلورة أفكارها ورفع وعيها السياسي وتنظيمها • هذه النظرة الديناميكية الى الحزب والشعب والتفاعل بينهما تطورت أكثر في ظل الثورة الثقافية البروليتارية العظمى في الصين • فكما أن الجماهير ليست على نمط واحد ، فالقيادات أيضاً ليست على نمط واحد • القيادات تختلف وتبعا لذلك يختلف تعاملها مع الجماهير وتعامل الجماهير معها • جاء في قرار اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الصيني حول الثورة الثقافية البروليتارية العظمى الذي أقر في ٨/٨/١٩٦٦ (١٥٦) :

« ٣ - أعطوا الاولوية للاندفاع وعبثوا الجماهير دون تحفظ

تتوقف نتيجة هذه الثورة الثقافية الكبرى على ما اذا كانت قيادة الحزب تقدم على تعبئة الجماهير دون تحفظ أم لا •

توجد حالياً أربعة أوضاع مختلفة بصدد قيادة حركة الثورة الثقافية من جانب منظمات الحزب في مستويات مختلفة :

١ - هناك وضع الاشخاص المسؤولين عن منظمات الحزب الذين يقفون على رأس الحركة ويقدمون على تعبئة الجماهير بجسارة .
أنهم يعطون الاولوية للاندفاع . انهم مناضلون شيوعيون جريئون وتلامذة جيدون للرئيس ماو ، انهم أنصار الدازيباو (مجلات الحائط ونحوها) والمناظرات الواسعة . انهم يشجعون الجماهير على أن تفضح الاشباح والشياطين من كل نوع ، وتنتقد النقائص والاختفاء أيضا ، في عمل الاشخاص المسؤولين . ينتج هذا النوع الصحيح من القيادة عن وضع السياسة البروليتارية في الصدارة وأفكار ماوتسي تونج في القيادة .

٢ - في وحدات عديدة يفهم الاشخاص المسؤولون ، مهمة القيادة في هذا النضال العظيم فهما ضعيفا جدا ، قيادتهم شديدة البعد عن الجدية والفعالية وبالتالي فانهم يجدون أنفسهم غير أكفاء وفي موقف ضعيف . انهم يضعون الخوف فوق كل شيء آخر ويتمسكون بالاساليب والانظمة البالية ولا يرغبون في قطع الصلة بالعادات المصطلح عليها ، ولا في التحرك قدما . أخذهم ترتيب الامور الجديدة ، ترتيب الجماهير الثوري على غرة وكانت النتيجة أن قيادتهم متخلفة عن الموقف ، متخلفة عن الجماهير .

٣ - في بعض الوحدات ارتكب الاشخاص المسؤولون أخطاء من نوع أو آخر في الماضي ، فهم أشد ميلا بعد لوضع الخوف فوق كل شيء آخر ، خشية أن تقبض عليهم الجماهير ، والواقع أنهم اذا قاموا بنقد ذاتي جدي وقبلوا انتقاد الجماهير ، فان الحزب والجماهير سوف تصفح عن أخطائهم . أما اذا لم يقم الاشخاص المسؤولون بذلك ، فسوف يواصلون ارتكاب الأخطاء ، ويصبحون عثرات أمام حركة الجماهير .

٤ - هناك بعض الوحدات يسيطر عليها أولئك الذين تسللوا

الى داخل الحزب ويسرون في الطريق الرأسمالى . ان مثل هؤلاء الاشخاص هم في منتهى الخوف من أن تفضحهم الجماهير ، ولذلك فانهم يبحثون عن كل ذريعة ممكنة لكبت حركة الجماهير . انهم يعمدون الى مناورات مثل تغيير أهداف الهجوم وقلب الاسود أبيضاً ، فى محاولة لتضليل الحركة . وعندما يجدون أنفسهم فى عزلة شديدة ويعجزون عن مواصلة السير كالسابق ، يعمدون الى مزيد من التآمر ، ويطعنون الشعب فى الظهر ، ويبثون الشائعات ، ويشوشون التمييز ما وسعوا بين الثورة والثورة المضادة ، من أجل الهجوم على الثوريين .

ان ما تطلبه لجنة الحزب المركزية من اللجان الحزبية فى كل المستويات ، هو أن تثابر على اسداء القيادة الصحيحة ، وعلى اعطاء الاولوية للاقدام وتعبئة الجماهير بجرأة ، وتغيير وضع الوهن والعجز حيثما وجدا ، وتشجع أولئك الرفاق الذين ارتكبوا أخطاء ، لانهم راغبون فى تصحيحها ، على أن يطرحوا عنهم أعباء أخطائهم ، وينضوا النضال ، وتعزل كل ذوى السلطة الذين يسرون فى الطريق الرأسمالى من مناصبهم القيادية ، بحيث تستعاد القيادة للثوريين البروليتاريين» (١٥٧) .

أثناء الثورة الثقافية ، لم تقتصر مهمة الجماهير على تطوير القيادات بل شملت أيضاً تحرير نفسها . « الطريقة الوحيدة فى الثورة الثقافية البروليتارية الكبرى ، هى أن تحرر الجماهير نفسها بنفسها ، ولا يجوز استعمال أية طريقة تقوم على الاضطلاع بالعمل بدلاً عن الجماهير » (١٥٨) . وعملية التحرير هذه لا تخلو من خلاف فى الآراء . « انه أمر سليم أن تعتنق الجماهير آراء مختلفة . والتنافس بين الآراء المختلفة أمر لا يمكن اجتنابه ، انه ضرورى ونافع . سوف تؤكد الجماهير ما هو صحيح فى مجرى المناظرة السياسية الملية ، وتصحح ما هو خاطئ ، وتبلغ الاجماع بالتدريج » (١٥٩) . لكن ألم يكن من الافضل أن يستخدم قرار اللجنة المركزية ، كلمة « تقبل »

بدلاً من « تعنق » ؟ ثم هل بلوغ الإجماع ممكن أو حتى مرغوب فيه ، دائماً ؟ على الأقل هو ليس لازماً . يفتي المناظرة « لا يجوز استعمال الاكراه لاختضاع أقلية تحمل آراء مخالفة . يجب حماية الأقلية لأن الحقيقة تكون أحياناً إلى جانبها . وحتى لو كانت الأقلية على خطأ فينبغي أن يتاح لها الاحتجاج لقضيتها والاحتفاظ بآرائها » (١٥٩) . لكن ، هل الأمور الخلافية تحتل دائماً الخطأ والصواب ؟ ألا يجوز أن نختلف على تجميل مدينتنا مثلاً ؟ .

لكي تمارس الجماهير هذا النشاط الواسع لابد لها من أشكال تنظيمية . هذه الأشكال تولد وتتطور أثناء النشاط نفسه . جاء في قرار اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الصيني المذكور آنفاً :

« بدأت أشياء جديدة كثير تظهر في الثورة الثقافية البروليتارية الكبرى ، فالجماعات واللجان والأشكال التنظيمية الأخرى للثورة الثقافية التي خلقتها الجماهير في كثير من المدارس والهيئات هي شيء جديد وذو أهمية تاريخية كبرى .

هذه الجماعات واللجان والمؤتمرات الثورية الثقافية هي أشكال تنظيمية جديدة ممتازة تربي الجماهير نفسها فيها بقيادة الحزب الشيوعي . إنها جسر ممتاز لبقاء حزبنا على صلة وثيقة بالجماهير . إنها أجهزة سلطة للثورة الثقافية البروليتارية » (١٦٠) .

جميل أن يحمي قرار اللجنة المركزية تنظيم الجماعات واللجان والمؤتمرات الثورية الثقافية ، ويؤكد على أهميتها . لكن ماذا عن تنظيم الأحزاب المستقلة ؟ .

(م ٦ - في الفلسفة والماركسية)

لنستعرض الآن النقطة الأخيرة في هذا القرار :

« ١٦ - أفكار ماوتسى تونج هي مرشد العمل في الثورة الثقافية البروليتارية الكبرى :

لا بد في الثورة الثقافية البروليتارية الكبرى من أن نعلى الراية الحمراء العظيمة لأفكار ماوتسى تونج ، ومن أن نضع سياسة البروليتاريا في مركز القيادة . يجب مواصلة حركة دراسة ، وتطبيق أعمال الرئيس ماوتسى تونج على نحو خلاق بين جماهير العمال والفلاحين والجنود والكوادر والمتقنين ، ويجب إتخاذ أفكار ماوتسى تونج مرشدا للعمل في الثورة الثقافية .

ويجب على لجان الحزب في كافة المستويات ، في هذه الثورة الثقافية الكبرى المعقدة ، أن تدرس وتطبق أعمال الرئيس ماو بمنتهى الوجدان وعلى نحو خلاق . وبصورة خاصة ، عليها أن تدرس مرارا وتكرارا كتابات الرئيس ماو حول الثورة الثقافية ، وحول طرق القيادة الحزبية ، مثل « في الملا الجديد » ، « احاديث في ندوة ينان حول الادب والفن » ، « في المعالجة الصحيحة للتناقضات بين الشعب » ، « خطاب في الندوة الوطنية للحزب الشيوعي الصيني حول العمل الدعائي » ، « بعض المسائل بصدد طرق القيادة » ، « طرق عمل اللجان الحزبية » .

يجب على اللجان الحزبية من كل المستويات أن تتقيد بالتوجيهات التي أسداها الرئيس ماو على مر السنين ، ولا سيما أن تطبق خط الجماهير الذي يعنى « من الجماهير وإلى الجماهير » ، وأن تكون تلميذة قبل أن تصبح معلمة . عليها أن تتجنب النظر من جانب واحد ضيق الافق . عليها أن تنمى الجدلية المادية وتعارض الميتافيزيقية والمذهبية .

الثورة الثقافية البروليتارية الكبرى قميئة بأن تحقق ظفرا
باهرا تحت قيادة لجنة الحزب المركزية برئاسة الرفيق ماوتسى
تونج ، (١٦١) .

من المعروف أن « أفكار ماوتسى تونج » ، لها في الصين معنى
أوسع كثيرا من معناها خارج الصين . لكننا مع ذلك نسأل لماذا تحصر
الثورة الثقافية نفسها بأفكار ماوتسى تونج وكتابات وأعماله ؟ وإذا
كانت هناك ضرورة محلية ، أو مرحلية ، تدعو إلى ذلك ، فلماذا لم يشدد
على التطوير الخلاق لأفكار ماوتسى تونج كما شدد على تطبيقها
الخلاق ؟ . أليس من الخطورة بمكان أن يفكر فرد واحد لمئات الملايين
من البشر ؟ .

بالرغم من أن أفكار (وممارسات) ماوتسى تونج ، بشأن الحزب
والشعب ، تطوير هام لأفكار (وممارسات) ستالين ، فمشكلة إدارة
الصراع في المجتمع ، وفي داخل الحزب لا تزال قائمة تنتظر حلا .

وبدون حل لهذه المشكلة ، فالدول التي ترفع شعار « بناء
الشيوعية » مهددة بأن يتكون فيها - إن لم يكن قد تكون في بعضها
بالفعل - صفوف مهيمنة ، منفتحة من النظم القائمة (التي من المفروض
أنها انتقالية) ، تسيرها تبعا لمصالحها ، وليس تبعا لمصالح الشعب .
وهكذا ، ففي ظل شعار « بناء الشيوعية » يمكن أن تبني أنماط جديدة
من نظم القهر والاعترا ب .

قد يكون من المفيد في بحث مشكلتنا هذه دراسة الاختلاف البين
بين كل من النظامين السوفيتي والصيني وبين الأفكار التي عرضها
لينين في كتابه المشهور : الدولة والثورة .

١١ - الحكم والكيف والمنظومة :

من انجلز الى أوسكار لانج

هل الديالكتيك منطق أم منهج (أو طريقة) أم علم أم ماذا ؟ يبدو أن هذه مشكلة غير محسومة . مثلاً للفلاسفة السوفييت المعاصرين آراء مختلفة فيها (١٦٥) . وانجلز نفسه لم يكن واضحاً بشأنها . فهو كما ذكرنا سابقاً ، يقول في كتابه ضد دوهرنج « حتى المنطق الشكلي هو أولاً طريقة للتوصل الى نتائج جديدة ، للتقدم من المعروف الى غير المعروف - والديالكتيك بالمثل ، فقط هو كذلك يتفوق أكثر بكثير جداً » (٦٨) . ثم يقول بعد صفحات قليلة «الديالكتيك، أيا كانت الحال، ليس أكثر من علم القوانين العامة لحركة وتطور الطبيعة والمجتمع البشرى والفكر» (١٦٣) .

هذا الفهم الأخير للديالكتيك هو الذي يقبله أوسكار لانج في كتابه « الكلات والاجزاء » . والـ « كل » عند أوسكار لانج ، هو منظومة ذات « أجزاء » أو « عناصر » مرتبطة بعلاقات . ونتيجة لتفاعل هذه العناصر تتطور الكلات . وقد تتنقى بعض هذه الكلات لتكون منظومات أكثر تعقيداً ، « كلات من رتبة أعلى » ، ذات صفات جديدة ، وأنماط سلوكية لم تقابل من قبل .

يقول أوسكار لانج « هذه الصورة لعلاقة الكلات بأجزائها ، وللأسلوب الذي تظهر به ، في مجرى التطور الديالكتيكي ، كلات جديدة ، بما يلاحظها من أنماط سلوكية ، قد قصد بها أن تكون تعميماً واسعاً ، لنتائج العلم الطبيعي والاجتماعي » (١٦٤) .

مفهوم « المنظومة » أو « الكل » هذا الذى يلعب دورا محوريا في كتاب أوسكار لانج ليس جديدا . فهو يرد (تقريبا بنفس المعنى) في أماكن متعددة من كتابات انجلز . الجديد أن يستخدم هذا المفهوم في علاج الديالكتيك . يقول أوسكار لانج « كان أى علاج دقيق ، وسليم منهجيا لمشكلة الكلات والتطور الديالكتيكي معطلا حتى الآن (١٦٥) لعدم توافر جهاز فكري - مفاهيم وقواعد للتعامل معها - مناسب الغرض . مثل هذا الجهاز أخذ في الظهور في الوقت الحاضر (١٦٥) ، بالارتباط مع تطور علم جديد ، هو السيبرنا طيقا (١٦٦) ، (١٦٧) . وهكذا يمكن اعتبار محاولة أوسكار لانج استجابة (ليست نهائية بأية حال) لدعوة انجلز الى أن تغير الفلسفة المادية شكلها « مع كل اكتشاف يبدأ عصرًا جديدًا ، حتى في مجال العلوم الطبيعية » (٧٨) .

للأسف لم يوضح أوسكار لانج في كتابه العلاقة بين محاولته وبين ذلك الطور الذى أخذه الديالكتيك على يدى انجلز . كما أننا لن نبحث هذا الامر هنا . سنكتفى بتقديم مثال من الامثلة العديدة التى ناقشها انجلز، تاركين لمن يرغب أن يرى كيف أن ادخال مفهوم المنظومة (والجهاز الفكرى المصاحب له) كان حريا بأن يقلل من الغموض الذى أحاط بنقاش انجلز ويزيد من عمقه وفائدته العملية .

يقول انجلز :

« فى الختام سنستدعى شاهدا اضافيا للانتقال من الكم الى الكيف هو - نابليون . يصف نابليون القتال بين الفرسان الفرنسيين الذين كانوا فرسانا سيئين لكنهم منضبطون ، وبين المماليك ، الذين كانوا بغير شك أفضل فرسان عصرهم فى المبارزة لكنهم يفتقرون الى الانضباط ، كما يلى :

« كان المملوكان بغير شك أكثر من كفء لثلاثة فرنسيين و ١٠٠ مملوك كانوا يعادلون ١٠٠ فرنسى و ٣٠٠ فرنسى كانوا يستطيعون

بصفة عامة أن يغلبوا ٣٠٠ مملوك و ١٠٠٠ فرنسي كانوا بلا استثناء
يهزمون ١٥٠٠ مملوك ، (١٦٨) .

تماما كما هو الحال مع ماركس ، كان يلزم مجموع أدنى محدد ،
وان كان متغيرا ، من القيم التبادلية كي يجعل تحولها الى رأسمال
ممكنا ، فانه مع نابليون ، على الكوكبة من الفرسان أن تكون ذات عدد
أدنى محدد كي تجعل بالامكان أن تظهر قوة الانضباط ، المجسدة في
النظام الصارم والاستخدام المخطط ، نفسها وترتفع متفوقة حتى على
عدد أكبر من الفرسان غير النظاميين ، بالرغم من أن الآخرين أفضل
ركوبا وأمهر كفرسان ومحاربين ولا يقلون شجاعة عن الأولين . لكن
ماذا يثبت هذا ضد السيد دوهرنج ؟ ألم يقهر نابليون قهرا بائسا في
صراعه مع أوربا ؟ ألم يعاني من الهزيمة تلو الهزيمة ؟ ولماذا ؟ فقط
كنتيجة لأنه قد أدخل الفكرة الهيكلية الضبابية المختلطة ، في تكتيكات
الفرسان ! ، (١٦٩) .

كما جاء في البداية ، هذه دعوة الى النقاش • أرجو أن يسهم
هذا النقاش في اعلاء الفكر النقدي ، فنحن أوج ما نكون إليه في شق
طريقنا الى المستقبل •

مارس ١٩٧٤

الهِـيْـوَامِشْ

- (١) المرجع رقم (٩) . الجزء الأول ص ٥٣٤ ، الجزء الثانى ص ٦٧٠ .
- (٢) نعرض الأمر هنا بشيء من التبسيط .
- (٣) لم يتضح هذا الا فى القرن التاسع عشر .
- (٤) هناك فروق بين نظرة اقليدس والنظرة المعاصرة . فمثلا ، لم يكن اقليدس مدركا مشكلة التعريف . كما أنه كان ينظر الى الجمل الهندسية الأولية على انها حقائق ثابتة بذاتها ، بينما فنظر اليها الآن على أنها فروض .
- (٥) يناير ١٩٧٤ .
- (٦) لهذه الدعاوى جانب معاد للديموقراطية . فلماذا الانتخابات والمجالس وما الى ذلك ما دام العلماء على سياسة أمورنا واتخاذ قرارات بشأنها أقدر ؟
- (٧) الاختيار هنا ليس مطلقا . فالمفكر مهما بلغ من الفردية والانعزال أو النبوغ والاستقلال ، مقيد - بقدر أو بآخر - ببعض جوانب حضارة عصره ، كاللغة مثلا .
- (٨) ليس معنى هذا أننا نرى أن الحوار الفكرى هو العامل الوحيد فى تغيير وجهات النظر ونشر الأفكار والآراء والنظريات . بل يوجد الى جانبه عوامل أخرى ، قد يكون بعضها أهم منه .
أنظر المرجع رقم (٢٣) .
- (٩) ليس هذا دور . فالمهندس الانشائي الذى يسترشد بمعلوماته

عن عدد أدوار العمارة ووزن مواد البناء وما الى ذلك في تصميم وبناء الأساس ، لا يدور . فهو يبني الأساس قبل بناء الدور الأول ، والأول قبل الثانى وهكذا . بل ليس أمام المهندس الانشائى طريق (معروف) أفضل من هذا الطريق . أيضا ، فى الفكر النظرى ، ليس من الدور فى شىء ، أن نستقرئ بما قد يكون لدينا من معلومات عن نظرية ما ، فى وضع أوليات لها .

(١٠) لم نهتم هنا بمشكلة استقلال المعايير بعضها عن البعض الآخر .

(١١) العلاقة بين التناقض المنطقى والتناقض الجدلى فى حاجة الى بحث خاص . أنظر الفصلين الأول والسابع من هذه الدراسة . أنظر أيضا المرجع رقم (٢) ، خاصة ص ١٠ .

(١٢) المرجع رقم (٢٠) ص ٦١ . التشديد بالأصل .

(١٣) انظر مثلا المرجع رقم (٦) .

(١٤) تحمل الترجمة الانجليزية لهذا الكتاب عنوان **The Poverty of Philosophy** . والترجمة العربية الشائعة لهذا العنوان هى « بؤس الفلسفة » . لكننا نرى أن كلمة « فقر » أو « عقم » هى ترجمة أفضل لكلمة **Poverty** . فى هذا المقام . والكتاب نقد لكتاب « نسق التناقضات الاقتصادية أو فلسفة البؤس » الذى ألفه برودون ونشره عام ١٨٤٦ .

(١٥) أنظر المرجع رقم (٢٨) تحت مادة : ماركس ، كارل .

أنظر أيضا المرجع رقم (٦) حيث يقول لوفاتير (ص ٨٩) « وفى نوفمبر ١٨٤٢ نفى ماركس فى صحيفته أن يكون شيوعيا . بل أعلن عن عزمه على نشر دراسة تنقد الشيوعية . ولاعداد هذه الدراسة انصرف الى قراءة مؤلفات النظريين الفرنسيين » .

جاء في ترجمة محمد عيساني « تشرين الثانى » بدلا من « نوفمبر » . سنسمح لانفسنا باجراء مثل هذه التعديلات دون تنبيه ، عندما ننقل عن ترجمات عربية لا تستخدم اللغة الشائعة في مصر . فمثلا سنكتب « السوفيتى » بدلا من « السوفياتى » ، و « تونج » بدلا من « تونغ » ، وهكذا . أيضا ، سنجرى التصويبات المطبعية ، أو اللغوية ، دون تنبيه .

(١٦) المرجع رقم (٢٨) . مادة : ماركس ، كارل .

(١٧) المرجع رقم (٦) ص ٢٣٣ .

(١٨) المرجع رقم (١٠) . التشديد في الاصل .

(١٩) المرجع رقم (٢١) ، الملاحظة الاولى ص ١٠٥ .

(٢٠) أنظر مثلا الملاحظة الرابعة في المرجع رقم (٢١) صص ١١٢ - ١١٣ .

(٢١) المرجع رقم (٢١) ، الملاحظة السادسة ص ١١٩ . التشديد مضاف .

(٢٢) المرجع رقم (٢١) ص ١٧٩ .

(٢٣) مطلع مقال عن « الثورة في الصين وفي أوروبا » . كتبه ماركس . بالانجليزية في ١٨٥٣/٥/٢٠ ونشر في جريدة نيويورك دايلي تريبيون في ١٨٥٣/٦/١٤ . ورد النص في ص ١٩ من المرجع رقم (٢٤) . استعنا في الترجمة بالنص الوارد في ص ١٠ من المرجع رقم (٨) .

(٢٤) يقول هنرى لوفافر ان ماركس فكر في الانصراف الى كتابة « رأس المال » في ابريل ١٨٥١ ، وكان يظن أنه سيفرغ منه في نفس العام . لكنه وجد الامور أصعب مما يظن ، فكان يتوقف عن العمل أحيانا ، ولم ينصرف تمام الانصراف الى الكتابة الا

في ١٨٥٧ ، عام الازمة الاقتصادية التالية لازمة ١٨٤٨ . كان لتغلب البورجوازية على أزمة ١٨٤٨ أثر على ادراك ماركس أن النظام الاجتماعي أعقد مما يتصور . ولما لم يستطع حل المشكلات المتعلقة به بين ١٨٥٠ ، ١٨٥٧ أدرك أنه بحاجة الى منهج جديد . أنظر المرجع رقم (١) ص ٢٣٢ وما حولها .

(٢٥) المرجع رقم (٢٥) ص ١٠٠ . التشديد في الاصل .

(٢٦) المرجع رقم (٢٥) ص ١٠٨ .

(٢٧) ادراكنا أن كارل ماركس قد تطور فكريا (كغيره من البشر) وأن تطوره هذا منعكس في كتاباته يدعونا الى أن نتمعن أكثر في قراءته ، وأن نتعامل بحذر أكثر مع المقتطفات المأخوذة من كتاباته وأقواله .

(٢٨) لعله لو كان قد شرع فعلا في كتابتها لوجد أنها ستحتاج الى أكثر من صفحتين أو ثلاثة . أيضا يقول لوفافر (المرجع رقم ٦) ص ٢٤١ وما حولها) ان ماركس قد ترك نصا ، يكاد أن يكون مجهولا ، يخطط فيه لمؤلف لم يكتبه ، كان يزعم أن يربط فيه الديالكتيك بالطبيعة والمجتمع والتاريخ والفن .

(٢٩) عام وفاة انجلز .

(٣٠) هذا هو العنوان الذي اشتهر به الكتاب . أما العنوان الأصلي الذي وضعه انجلز فهو « ثورة السيد يوجين دوهرنج في العلم » . أنظر المرجع رقم (٢٨) تحت مادة : ضد دوهرنج .

(٣١) المرجع رقم (١٢) ص ١٠ .

(٣٢) المرجع رقم (١٢) ص ١٤ .

(٣٣) المرجع رقم (١٢) صص ١٣ - ١٤ .

- (٣٤) كارل ماركس ، المخطوطة الثالثة : نقد دياكتيك هيجل وفلسفته العامة • المرجع رقم (١٠) ص ٢٠٠ .
- (٣٥) المرجع السابق مباشرة ، ص ١٦٢ .
- (٣٦) كارل ماركس ، اسهام في نقد فلسفة الحق لهيجل - مقدمة • المرجع رقم (١٠) ص ٤٤ .
- (٣٧) كارل ماركس ، المسألة اليهودية • المرجع رقم (١٠) ص ١٠ .
- (٣٨) كارل ماركس ، المخطوطة الاولى : العمل المغترب • المرجع رقم (١٠) ص ١٣١ .
- (٣٩) كارل ماركس ، المخطوطة الثالثة : الملكية الخاصة والشيوعية • المرجع رقم (١٠) ص ١٥٣ .
- (٤٠) المرجع المذكور في الهامش رقم (٣٨) • ص ١٢٥ .
- (٤١) المرجع السابق مباشرة • ص ١٢٨ .
- (٤٢) المرجع السابق مباشرة • ص ١٢٧ • التشديد في الاصل .
- (٤٣) جزء اقتطفه ايرك فروم **Eaich Fromm** (من كتاب : كارل ماركس ، رأس المال - المجلد الثالث) ، في مقدمته للمرجع رقم (١٠) ص ١١ .
- (٤٤) المرجع المذكور في الهامش رقم (٣٩) ص ١٦٧ .
- (٤٥) المرجع رقم (٢٠) ص ٦٠ .
- (٤٦) المرجع رقم (٢٢) ص ١٥ .
- (٤٧) المرجع رقم (١١) صص ٢٣ - ٢٤ .
- (٤٨) المرجع رقم (١٢) صص ١٧ - ١٨ .

(٤٩) لا يكفي بحث هذا العقم على المستوى الفكري . بل يجب أن يمتد البحث الى الظروف الاجتماعية والتاريخية التي حدث فيها هذا العقم ، والطبقات والجماعات والفئات المستفيدة منه .

(٥٠) جزء مقتطف في المرجع رقم (٢٩) ص ١٣٠ من المرجع رقم (١٦) ص ص ٣٥٩ - ٣٦٣ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٧) ص ٢٦٣ .

(٥١) أى التناقض من وجهة نظر المنطق الشكلى أو الصورى أو الرمزي أو الرياضى ، وكلها تستخدم الآن بمعنى واحد . من الممكن القول بأن المنطق الرمزي أو الرياضى هو الطور المعاصر للمنطق الشكلى أو الصورى .

(٥٢) أنظر المرجع رقم (٢٨) تحت مادة : تناقض . أنظر أيضا المرجع رقم (٥) ص ٣٢٢ .

(٥٣) المرجع رقم (٧) ص ص ١٣٠ - ١٣١ .

(٥٤) المرجع رقم (١٣) ص ٢٨٤ .

(٥٥) المرجع رقم (١٣) ص ص ٢٨٥ - ٢٨٦ . ما بين القوسين مضاف .

(٥٦) المرجع رقم (٧) ص ١٣١ . ما بين القوسين مضاف .

(٥٧) المرجع رقم (١٣) ص ٢٨٦ .

(٥٨) كما قلنا في الهامش (٤٩) ، لا يكفي بحث هذه الأمور على المستوى الفكري . ما هى الظروف الاجتماعية والتاريخية التي أدت الى هذا التحريم ؟ من الذى استفاد منه ؟ .

(٥٩) المرجع رقم (٧) ص ص ١٥٣ - ١٥٤ ، ١٧٠ - ١٧٣ . انظر أيضا المرجع رقم (٥) ص ٣٢١ . حيث يقول المؤلفون : « وقد كتب لينين يقول ان التناقض المنطقى لا يجب أن يوجد لدى توفّر

التفكير المنطقي السليم طبعاً ، لا في التحليل الاقتصادي ولا في التحليل السياسي ، . والمرجع الذي أرجع اليه المؤلفون هو ،
١٠ لينين - المؤلفات . الجزء ٢٣ الصفحة ٢٩ . لكن المؤلفين تجاهلوا ما أوردناه أو أشرنا اليه هنا من أقوال انجلز ولينين المتعلقة بمشكلة التناقض الديالكتيكي والتناقض المنطقي .

(٦٠) أنظر مقال ماو تسي تونج ، في التناقض - البند الثاني :
عمومية التناقض . في المرجع رقم (٣٢) ص ٣١ .

(٦١) المرجع رقم (١٤) المجلد ٢ ص ٦٧ .

(٦٢) المرجع رقم (١٢) صص ١٤٤ - ١٤٥ .

(٦٣) المرجع رقم (١٣) ص ٣٦٠ . التشديد في الاصل .

(٦٤) هذا الاساس قائم على نظرية الفئات *Set Theory* . وقد اكتشف تناقض منطقي في هذه النظرية عام ١٨٩٧ ، ثم أعيد بناؤها في أوائل قرننا هذا . ولدينا الآن بناء لهذه النظرية وللتفاضل والتكامل على أساس من المنطق الرمزي . وليس في هذا البناء أي تناقض منطقي معروف .

(٦٥) المرجع رقم (١٣) ص ٣٥٣ .

(٦٦) المرجع رقم (١٣) ص ٤٥٠ . أيضاً ، للاطلاع على تقويم انجلز لمدى استيعابه لعلوم عصره انظر المرجع رقم (١٢) صص ١١ - ١٢ ، ١٥ - ١٦ .

(٦٧) المرجع رقم (١٣) صص ٣٥٣ - ٣٥٤ . التشديد مضاف .

(٦٨) المرجع رقم (١٢) صص ١٦١ - ١٦٢ .

(٦٩) جمع « كل » . اضطررنا الى استحداث هذا الجمع غير القياسي لنترجم الكلمة الانجليزية « *Wholes* » .

- (٧٠) المرجع رقم (١٥) .
- (٧١) المرجع رقم (١١) صص ١١ - ١٢ .
- (٧٢) المرجع رقم (١١) ص ٣٩ . التشديد في الاصل .
- (٧٣) المرجع رقم (١١) ص ٣٦ . ما بين القوسين مضاف .
- (٧٤) المرجع رقم (١١) صص ٣٩ - ٤٠ .
- (٧٥) المرجع رقم (١١) ص ١٤ .
- (٧٦) المرجع رقم (١١) ص ٤٢ .
- (٧٧) المرجع رقم (١١) ص ١٨ . ما بين القوسين مضاف .
- (٧٨) المرجع رقم (١١) صص ٢٣ - ٢٤ . ما بين القوسين مضاف .
- (٧٩) المرجع رقم (١١) ص ٢٥ .
- (٨٠) المرجع رقم (١١) ص ٥٤ . ما بين القوسين مضاف .
- (٨١) كما قلنا سابقا ، ما حدث على المستوى الفكري في العصر
الستاليني (أو غيره) لا يجوز أن يقتصر بحثه على المستوى
الفكري . علينا أن نربطه بالظروف التاريخية والحضارية
والاجتماعية والطبقية التي حدث فيها .
- (٨٢) هكذا كانت تسدس الهند في ذلك الوقت .
- (٨٣) مقتطف في المرجع رقم (٢٤) ص ٢٩٢ من كتاب كارل ماركس ،
رأس المال - المجلد الاول - الفصل ٣١ . استعنا في الترجمة
بالمرجع رقم (٨) ص ١٥١ .
- (٨٤) خاتمة مقال عن تجارة الافيون كتبه ماركس بالانجليزية
في ١٨٥٨/٩/٣ ونشر في النيويورك دايلي تريبيون في
١٨٥٨/٩/٢٥ . جاء بالمرجع رقم (٢٤) ص ٢٢٠ . استعنا

في الترجمة بالمرجع رقم (٨) صص ١٤١ - ١٤٢ .

(٨٥) الدرزينه : لوسته .

(٨٦) من مقال « الانتفاضة الهندية » ، كتبه ماركس بالانجليزية في ١٨٥٧/٩/٤ ونشر في النيويورك دايلي تريبيون في ١٨٥٧/٩/١٦ . المرجع رقم (٨) صص ١٠٢ - ١٠٣ .

(٨٧) من مقال « الحكم البريطاني في الهند » ، كتبه ماركس بالانجليزية في ١٨٥٣/٦/١٠ ونشر في النيويورك دايلي تريبيون في ١٨٥٣/٦/٢٥ . المرجع رقم (٢٤) صص ٣٧ - ٣٨ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٢٦ .

(٨٨) من مقال « مسألة الحرب - أعمال البرلمان - الهند » كتبه ماركس بالانجليزية في ١٨٥٣/٧/١٩ ونشر في النيويورك دايلي تريبيون في ١٨٥٣/٨/٥ . المرجع رقم (٢٤) صص ٧٧ - ٧٨ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٥٨ .

(٨٩) من مقال « النتائج المقبلة للحكم البريطاني في الهند » ، كتبه ماركس بالانجليزية في ١٨٥٣/٧/٢٢ ونشر في النيويورك دايلي تريبيون في ١٨٥٣/٨/٨ . المرجع رقم (٢٤) ص ٨٣ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٦٦ .

(٩٠) المقال المذكور في الهامش (٨٩) . المرجع رقم (٢٤) ص ٨٢ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٦٤ .

(٩١) المقال المذكور في الهامش (٨٩) . المرجع رقم (٢٤) ص ٨٥ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٦٩ .

(٩٢) المقال المذكور في الهامش (٨٩) . المرجع رقم (٢٤) ص ٨٢ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٦٥ . التشدد في الاصل .

(٩٣) :المقال المذكور في الهامش (٨٧) . المرجع رقم (٢٤) - ص ٤٠ .
استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٢٩ .

(٩٤) :المقال المذكور في الهامش (٨٧) . المرجع رقم (٢٤) - ص ٤٠ .
استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ص ٢٩ - ٣٠ .

(٩٥) :المقال المذكور في الهامش (٨٧) . المرجع رقم (٢٤) - ص ٤١ .
استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٣١ .

(٩٦) :المقال المذكور في الهامش (٢٣) . المرجع رقم (٢٤) - ص ٢١ .
استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ١٤ .

(٩٧) :المقال المذكور في الهامش (٢٣) . المرجع رقم (٢٤) - ص ٢٠ .
استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ١٢ .

(٩٨) :المرجع رقم (٢٤) ص ٣٤٠ . استعنا في الترجمة بالمرجع
رقم (٨) ص ص ١٩١ - ١٩٢ .

(٩٩) :المرجع رقم (٢٤) ص ٣٤٠ . استعنا في الترجمة بالمرجع
رقم (٨) ص ١٩٢ .

(١٠٠) :المقال المذكور في الهامش (٨٩) . المرجع رقم (٢٤) ص ص
٨٥ - ٨٦ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ص
٦٩ - ٧٠ . ما بين القوسين مضاف .

(١٠١) :من مقال « التحقيق في أعمال التعذيب في الهند » كتبه ماركس
بالانجليزية في ١٨٥٧/٨/٢٨ ونشر في النيويورك دايلي
تريبيون في ١٨٥٧/٩/١٧ . المرجع رقم (٢٤) ص ١٦٧ .
استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٩٩ .

(١٠٢) :المرجع رقم (٢٤) ص ٣٢٥ . استعنا في الترجمة بالمرجع
رقم (٨) ص ١٨٢ . التشديد في الأصل .

(م ٧ - في الفلسفة والماركسية)

(١٠٣) المرجع رقم (٢٤) ص ٣٢٧ • استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ١٨٤ •

(١٠٤) للاممية الأولى •

(١٠٥) من مقال « مراسلة سرية » كتبه ماركس بالألمانية نحو ١٨٧٠/٣/٢٨ ونشر لأول مرة في مجلة دي نوى زايت المجلد ٢ العدد ١٥ عام ١٩٠٢ • المرجع رقم (٢٤) ص ٢٥٩ • استعنا في الترجمة بالمرجع (٨) ص ١٦٩ • التشديد في الاصل •

(١٠٦) المرجع رقم (٢٤) صص ٣٣٧ - ٣٣٨ • استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ١٩١ • التشديد في الاصل ، ما بين القوسين مضاف •

(١٠٧) المرجع رقم (٢٤) ص ٣٤١ • استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) صص ١٩٣ - ١٩٤ • التشديد في الاصل •

(١٠٨) المرجع رقم (٣) صص ٧٨ - ٧٩ • التشديد مضاف •

(١٠٩) المرجع رقم (٣) ص ٨٥ •

(١١٠) المرجع رقم (٣) ص ٨٦ •

(١١١) لينين ، الثورة الاشتراكية وحق الأمم في تقرير المصير • المرجع رقم (١٧) ص ١٥٨ • التشديد في الاصل •

(١١٢) جزء من أقوال لينين اقتطفه ستالين في المرجع رقم (٣) ص ٨٣ • المرجع الذي يعطيه ستالين هو : لينين ، المؤلفات الكاملة « خلاصة المناقشة حول حق الأمم في تقرير مصيرها بنفسها » • المجلد ١٩ صص ٢٥٧ - ٢٥٨ • الطبعة الروسية •

(١١٣) المرجع رقم (٣) ص ٨٤ • التشديد في الاصل •

(١١٤) لينين ، حق الأمم في تقرير المصير . المرجع رقم (١٨) ، الجزء الاول ص ٦٠٥ . التشديد مضاف .

(١١٥) المرجع رقم (١٩) ص ٥٥ . ما بين القوسين [،] مضاف .

(١١٦) المرجع رقم (٣) ص ٦ .

(١١٧) المرجع رقم (١٨) ، الجزء الاول ص ٦٣٤ .

(١١٨) المرجع رقم (٢٧) .

(١١٩) المرجع رقم (٢٧) ص ٣٠١ .

(١٢٠) المرجع رقم (٤) .

(١٢١) المرجع رقم (٤) ص ٢٣ .

(١٢٢) المرجع رقم (٤) ص ٢٤ . التشديد في الاصل .

قد يفهم من النص أنه مسموح بأحزاب لا تشاطر الحزب الشيوعي القيادة . لكن لا يوجد في السياق ما يبرر هذا الفهم . بل ان السياق كله يؤكد أن الحزب الوحيد المسموح به هو الحزب الشيوعي .

(١٢٣) المرجع رقم (٤) ص ص ٣٠ - ٣٢ .

(١٢٤) المرجع رقم (٤) ص ٣٢ .

(١٢٥) المرجع رقم (٤) ص ٣٣ .

(١٢٦) المرجع رقم (٣) ص ١٢١ .

(١٢٧) المرجع رقم (٣) ص ٥٧ . التشديد في الاصل .

(١٢٨) المرجع رقم (٤) ص ٣٥ .

(١٢٩) المرجع رقم (٣) ص ٤٩ .

- (١٤٠) المرجع رقم (٣) ص ٥٠
- (١٣١) المرجع رقم (٤) ص ٢٧
- (١٣٢) المرجع رقم (٣) ص ١٢٣
- (١٣٣) المرجع رقم (٣) ص ١١٤
- (١٣٤) المرجع رقم (٤) صص ٤٥ - ٤٦
- (١٣٥) المرجع رقم (٤) ص ٥٠
- (١٣٦) المرجع رقم (٤) ص ٤٣
- (١٣٧) المرجع رقم (٤) ص ٣٩
- (١٣٨) المرجع رقم (٤) ص ٣٨
- (١٣٩) المرجع رقم (٣) ص ١١٣
- (١٤٠) المرجع رقم (٣) ص ١٢١
- (١٤١) المرجع رقم (٤) ص ٤٤ • التشديد في الأصل • يقول متالين
ان خط التشديد الثاني منه
- (١٤٢) المرجع رقم (٣) صص ١٢٦ - ١٢٧
- (١٤٣) المرجع رقم (٣) صص ١٢٧ - ١٢٨
- (١٤٤) المرجع رقم (٣) ص ١١٥
- (١٤٥) المرجع رقم (٣) ص ١٢٤
- (١٤٦) المرجع رقم (٤) ص ٢٨
- (١٤٧) المرجع رقم (٣) ص ٥٦
- (١٤٨) المرجع رقم (٣٣) صص ١٢٨ - ١٢٩

- (١٤٩) المرجع رقم (٣٣) صص ١٣١ - ١٣٢ . .
- (١٥٠) المرجع رقم (٣٣) ص ١٣١ .
- (١٥١) المرجع رقم (٣٣) ص ١٢٦ .
- (١٥٢) المرجع رقم (٣٣) قس ١١٨ - ١١٩ .
- (١٥٣) المرجع رقم (٣٣) ص ١١٨ .
- (١٥٤) المرجع رقم (٣٣) صص ١٢٧ - ١٢٨ .
- (١٥٥) المرجع رقم (٣٣) ص ٢٨٥ .
- (١٥٦) هو الوثيقة الثالثة من الوثائق الملحقة بالمرجع رقم (١) : جاء في تقديم المؤلف لهذه الوثيقة أنها تعتبر مصاغة تحت الاشراف الشخصى لمار تسي تونج ، الامر الذى يعنى أن أكثرها من تأليفه .
- (١٥٧) المرجع رقم (١) صص ٢٨٩ - ٢٩٠ . التشديد فى الاصل ، ما بين القوسين مضاف .
- (١٥٨) الوثيقة الثالثة الملحقة بالمرجع رقم (١) ص ٢٩٠ .
- (١٥٩) الوثيقة الثالثة الملحقة بالمرجع رقم (١) ص ٢٩١ .
- (١٦٠) المرجع رقم (١) ص ٢٩٣ .
- (١٦١) المرجع رقم (١) صص ٢٩٦ - ٢٩٧ . التشديد فى الاصل .
- (١٦٢) أنظر المراجع : رقم (٣٠) ورقم (٣١) ورقم (٢٦) .
- المجلة الوارد ذكرها بهذه المراجع مجلة أمريكية تصدر بالانجليزية وتضم ترجمات لبعض أعمال الفلاسفة السوفيت المنشورة فى مختلف المجلات الفلسفية السوفيتية .
- (١٦٣) المرجع رقم (١٢) صص ١٦٨ - ١٦٩ .

(١٦٤) المرجع رقم (١٥) ص ٢ .

(١٦٥) نحو سنة ١٩٦٠ .

(١٦٦) **Cybernetics.**

(١٦٧) المرجع رقم (١٥) ص ٣ .

(١٦٨) في الاصل توجد اشارة الى ملاحظة هامشية يبين فيها انجلز

مصدره ، وهو : مذكرات لخدمة تاريخ فرنسا ، عهد نابليون .

Mémoires pour servir à l'histoire de France, sous Napoléon

المجلد الاول ص ٢٦٢ ، باريس ١٨٢٣ .

(١٦٩) المرجع رقم (١٢) ص ١٥٤ .

ثبت المراجع

مراجع باللغة العربية :

- (١) جان دوبيه
تاريخ الثورة الثقافية البروليتارية في الصين (١٩٦٥ - ١٩٦٩)
- ترجمة طلال الحسيني - دار الطليعة - بيروت - الطبعة الأولى - ابريل ١٩٧١ .
- (٢) فؤاد زكريا
هيجل في ميزان النقد - مجلة الفكر المعاصر العدد ٦٧
سبتمبر ١٩٧٠ .
- (٣) جوزيف ستالين
أسس اللينينية - دار الفارابي - بيروت - الطبعة الثالثة - ١٩٥٧ .
- (٤) جوزيف ستالين
حول مسائل اللينينية - المكتبة الاشتراكية - دار دمشق للطباعة والنشر . (انتهى ستالين من هذا الكتاب في ١٩٢٦/١/٢٥) .
- (٥) ف. كونستانتينوف وآخرون
المادية الديالكتيكية - ترجمة فؤاد مرعي وآخرون - دار الجماهير - دمشق .

- (٦) هنري لوفسافر
كارل ماركس - ترجمة محمد عيتاني - دار بيروت للطباعة
والنشر - ١٩٧٢ .
- (٧) فلادديمر لينين
دفاثر عن الديالكتيك - ترجمه وقدم له الياس مرقص - دار
الحقيقة - بيروت - الطبعة الاولى - نوفمبر ١٩٧١ .
- (٨) كارل ماركس وفريدريك انجلز
في الاستعمار - دار التقدم - موسكو - ١٩٧١ .
- (٩) ابراهيم مصطفى وآخرون
المعجم الوسيط - اصدار مجمع اللغة العربية بمصر - الجزء
الاول - ١٩٦٠ ، والجزء الثاني - ١٩٦١ .

مراجع باللغة الانجليزية :

- (10) T. B. Bottomore - Translator and Editor.
Karl Marx Early Writings - Mc Graw-Hill Paperback Edition
1964.
- (11) F. Engles
Ludwig Feuerbach And The End of The Classical German
Philosophy-Progress Publishers - Moscow 1969.
- (12) F. Engles
Anti-Duhring - Progress Publishers - Moscow 1969 .
- (13) F. Engles
Dialectics of Nature - Foreign Languages Publishing House-
Moscow 1954.
- (14) G. Hegel
Science Of Logic-W. Johnston and L. Struthers (translator)-
Muirhead Library of Philosophy - London : George Allen &
Unwin LTD. - New York : Humanities Press Inc. 1966.
- (15) Oskar Lange
Wholes And Parts, A General Theory of System Behaviour-
Pergamon Press and PWN-Polish Scientific Publishers 1965.
- (16) V. Lenin
Philosophical Notebooks-Foreign Language Publishing House-
Moscow 1961.
- (17) V. Lenin
Selected Works - Progress Publishers - Moscow 1968.

- (18) V. Lenin
Selected Works In Three Volumes - Progress Publishers - Moscow 1967.
- (19) Rosa Luxemburg
The Russian Revolution and Leninism or Marxism? - Ann Arbor Paperbacks - The University of Michigan Press 1967.
- (20) K. Marx
Theses On Feuerbach - Appendix to (11).
- (21) K. Marx
The Poverty Of Philosophy - International Publishers - New York 1963.
- (22) K. Marx
The 18th Brumaire Of Louis Bonaparte - International Publishers - New York 1967
- (23) K. Marx and F. Engels
The German Ideology International Publishers - New York 1968.
- (24) K. Marx and F. Engels
On Colonialism - Progress Publishers - Moscow 1968.
- (25) K. Marx and F. Engels
Selected Correspondence - Progress Publishers - Moscow 1965.
- (26) I. S. Narski
On The Problem Of Contradiction In Dialectical Logic - Soviet Studies In Philosophy - Vol. 6 No. 4 Spring 1968.
- (27) P. N. Ponomarev et al.
A Short History Of The Communist Party Of The Soviet Union - Progress Publishers - Moscow 1970.
- (28) M. Rosenthal and P. Yudin Editors of the Russian original,

- R. Dixon and M. Saifulin - Editors of the English translation.
A Dictionary of Philosophy - Progress Publishers 1967.
- (29) H. Selsam and H. Martel - Editors
Reader In Marxist Philosophy - International Publishers -
New York 1964.
- (30) Several Authors
Soviet Studies In Philosophy - Vol. 5 No. 1 Summer 1966.
- (31) S. B. Tsereteli
On The Concepts Of Dialectical Logic - Soviet Studies In
Philosophy - Vol. 5 No. 2 Fall 1966.
- (32) Mao Tse-Tung
Four Essays On Philosophy - Foreign Languages Press -
Peking 1966.
- (33) Mao Tse-Tung
Quotations From Chairman Mao Tse-Tung - Foreign Languages
Press - Peking 1966.

رقم الايداع بدار الكتب

... ١٩٧٨/٥٢٨٥ م

الترقيم الدولى

٩ - ٧٥ - ٧٢٥٧ - ٩٧٧

20.531

5

عام
ق